



MBNPX00GEVIJ

Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem odbor správní a školství

Příční 405, 593 01, Bystřice nad Pernštejnem,
☎ 566 590 311, e-mail: posta@bystricenp.cz

Vaše č. j.	Ze dne: 05.09.2025	Naše č. j. BYS 17077/2025	Vyřizuje: Zítková	E-mail: jana.zitkova@bystricenp.cz	Telefon: 566590364	Datum: 18.09.2025
------------	-----------------------	------------------------------	----------------------	---	-----------------------	----------------------



Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") Vám na základě Vaší Žádosti doručené dne 05.09.2025 Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem jako povinný subjekt poskytuje požadované informace.

Žádost:

- 1) Kolaudační rozhodnutí č.j. BYS 6436/2017 ze dne 26.04.2017, jímž bylo povoleno užívání „víceúčelového zemědělského objektu (domku obsluhy rybníka)" na pozemku parc. č. 333/3 a 338/3 v k. ú. Karasín stavebníku včetně projektové dokumentace předložené stavebníkem v kolaudačním řízení
- 2) Stavební povolení č. j. Výst. 2281/03 ze dne 24.11.2003, které se vztahuje k výše uvedené stavbě včetně projektové dokumentace
- 3) Poskytnutí informace o tom, zda v mezidobí od vydání stavebního povolení do rozhodnutí o kolaudaci bylo ohledně předmětné stavby vedeno nějaké řízení či vydáno správní rozhodnutí a dále poskytnutí informace, zda od 26.04.2017 do současnosti bylo ohledně předmětné stavby vedeno řízení a vydáno rozhodnutí (např. o změně užívání stavby), v kladném případě jejich zaslání

Poskytnutí informace:

- Ad 1) Požadovaný dokument zasíláme v příloze s vyloučením osobních údajů v souladu s ust. § 15 odst. 3 zákona. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace zasíláme samostatně.
- Ad 2) Požadovaný dokument zasíláme v příloze s vyloučením osobních údajů v souladu s ust. § 15 odst. 3 zákona.



MBNPX00GEVIJ

Ad 3) Od vydání stavebního povolení do rozhodnutí o kolaudaci stavby nebylo ohledně předmětné stavby vedeno správním orgánem žádné jiné řízení. Žádné jiné řízení (například řízení o změně v užívání stavby) nebylo vedeno ani po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Jana Zítková
oprávněná úřední osoba



MBNPX00GEVJE

MĚSTSKÝ ÚŘAD BYSTRICE NAD PERNŠTEJNEM

odbor správní a školství

Příční 405, 593 01, Bystřice nad Pernštejnem,
tel. 566 590 311, e-mail: posta@bystricenp.cz

Vaše č. j.	Ze dne:	Naše č. j.	Vyřizuje:	E-mail:	Telefon:	Datum:
		BYS 17078/2025	Mgr. Jana Zítková	jana.zitkova@bystricenp.cz	566 590 364	18.09.2025

ROZHODNUTÍ

Městský úřad v Bystřici nad Pernštejnem jako povinný subjekt k poskytnutí informace dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl o žádosti žadatele (dále jen „žadatel“) ze dne 05.09.2025,

takto:

V souladu s ustanovením § 2 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona se **žádost žadatele, o poskytnutí informace** v části, kdy je požadováno poskytnutí projektové dokumentace předložené stavebníkem v kolaudačním řízení týkajícím se povolení užívání „víceúčelového zemědělského objektu (domku obsluhy rybníka)“ na pozemku parc. č. 333/3 a 338/3 v k. ú. Karasín stavebníku , **o d m í t á.**

Odůvodnění:

Dne 05.09.2025 obdržel Městský úřad v Bystřici nad Pernštejnem žádost o poskytnutí informací, v níž žadatel požadoval *poskytnutí projektové dokumentace předložené stavebníkem v kolaudačním řízení týkajícím se povolení užívání „víceúčelového zemědělského objektu (domku obsluhy rybníka)“ na pozemku parc. č. 333/3 a 338/3 v k. ú. Karasín stavebníku* .

Po posouzení žádosti správní orgán dospěl k závěru, že žádosti žadatele nelze zcela vyhovět, neboť dle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. platí že „Zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitosti a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.“

Ustanovení § 38 správního řádu obsahuje komplexní úpravu institutu nahlížení do spisu. Upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2), práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3) i postup v situacích, kdy část spisu být poskytnuta nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu, je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví.

Soudní judikatura dovodila, že nahlížení účastníka řízení, příp. jiné osoby do správního spisu podle § 38 správního řádu je nakolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že jej lze podřadit pod § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Tzn. zákon č. 106/1999 Sb. se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací, a proto se v tomto případě zákon č.



MBNPX00GEVJE

106/1999 Sb. nepoužije, když podle jeho § 2 odst. 3 se tento zákon mimo jiné nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Právě § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. stanovuje, že si žadatel nemůže vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou dle zákona č. 106/1999 Sb. Není možné obcházení zákona spočívající ve využití žádosti o informace namísto žádosti o nahlédnutí do spisu. Pro takovou žádost by totiž žadatel musel prokazovat právní zájem nebo jiný vážný důvod, čemuž by se informační žádostí vyhnul. Není přitom rozhodné, zda žadatel žádá o část spisu či celý spis.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 7 As 124/20217 ze dne 12.04.2018 dovedl, že žádá-li žadatel o zaslání kopie celého spisu, jde podle obsahu o žádost o nahlédnutí do spisu podle § 38 správního řádu, a je proto třeba postupovat v režimu tohoto ustanovení jako zvláštní právní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Ústavní soud (viz nálezný sp. zn. Pl. ÚS 38/18 ze dne 18.06.2018) odkázal ohledně přístupu do spisu na nahlížení dle správního řádu jako zvláštního zákona vůči zákonu č. 106/1999 Sb., a to i pokud jde o osoby, které nejsou účastníky správního řízení. Není přitom rozhodné, že (fyzické) nahlížení do spisu je náročnější nebo zda se subjekt domnívá, že by kritéria podle § 38 správního řádu nesplnil. Podle Ústavního soudu je klíčové, že právo na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod v tomto případě provádí § 38 správního řádu, a pomocí jeho aplikace je tedy také třeba domoci se práva na informace.

S ohledem na výše uvedené lze tedy dospět k závěru, že žadatel požadoval informace ze správního spisu v takovém rozsahu (projektová dokumentace předložená stavebníkem), v němž tak lze činit pouze prostřednictvím institutu nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informace tak, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemně odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím zdejšího městského úřadu (§ 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Jana Zítková
oprávněná úřední osoba

Rozhodnutí obdrží: