



MBNPX00FAQJA

MĚSTSKÝ ÚŘAD BYSTRICE NAD PERNŠTEJNEM

odbor správní a školství

Příční 405, 593 01, Bystřice nad Pernštejnem,
tel. 566 590 311, e-mail: posta@bystricenp.cz

Vaše zn. IV-4/2023	Ze dne: 17.05.2024	Naše č.j. BYS 22786/2024	Vyřizuje: Mgr. Jana Zítková	E-mail: jana.zitkova@bystricenp.cz	Telefon: 566 590 364	Datum: 05.11.2024
-----------------------	-----------------------	-----------------------------	--------------------------------	---------------------------------------	-------------------------	----------------------

ROZHODNUTÍ

Městský úřad v Bystřici nad Pernštejnem jako povinný subjekt k poskytnutí informace dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") vydává v souladu s ust. § 15 odst. 1 v součinnosti s ust. § 2 odst. 3 zákona toto

rozhodnutí:

Žádost paní o poskytnutí informace dle zákona, doručená povinnému subjektu dne 17.05.2024, v níž žadatelka požadovala

- 1) Kopie žádosti o vydání stavebního povolení ze dne 08.04.1997 č. j. Výst 543/97 týkající se stavební úpravy domu č. p. 15 na pozemku p. č. st. 32 a 179 v k. ú. Bohuňov,
- 2) Kopie situačních výkresů či jiných podkladů, na nichž jsou zachyceny pozemky dnes označené p. č. 167, 168, 169 a 170 a pozemek v současnosti označený p. č. 42 v k. ú. Bohuňov, které se nacházejí ve spise vedeném v řízení, v němž bylo vydáno výše označené stavební povolení,

s e o d m í t á .

Odůvodnění

Dne 17.05.2024 obdržel Městský úřad v Bystřici nad Pernštejnem žádost o poskytnutí informací od žadatelky (dále též žadatelka). Žadatelka žádala o poskytnutí následujících informací:

- 1) Kopie žádosti o vydání stavebního povolení ze dne 08.04.1997 č. j. Výst 543/97 týkající se stavební úpravy domu č. p. 15 na pozemku p. č. st. 32 a 179 v k. ú. Bohuňov,
- 2) Kopie situačních výkresů či jiných podkladů, na nichž jsou zachyceny pozemky dnes označené p. č. 167, 168, 169 a 170 a pozemek v současnosti označený p. č. 42 v k. ú. Bohuňov, které se nacházejí ve spise vedeném v řízení, v němž bylo vydáno výše označené stavební povolení.

Po posouzení žádosti správní orgán dospěl k závěru, že žádosti žadatele nelze v části týkající se předložení veškerých podkladů na povolení umístění těchto staveb vyhovět, neboť dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.2.2020 č. j. 1 As 324/2019-29 při poskytování informací podle § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím poskytnutím obsahu písemného záznamu na listině (dnes poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci), která je součástí dokumentace stavby ve smyslu § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), je nutné dodržet podmínky pro poskytnutí kopie dokumentace stanovené v tomto ustanovení. Ustanovení § 168 odst. 2 věta druhá stavebního zákona pak stanoví, že kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

Správní orgán s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.7.2019 č. j. 2 As 256/2017-48 provedl test proporcionality, ve kterém se zabýval otázkou rozsahu požadované dokumentace stavby a dále otázkou míry dotčení práva na informace žadatele a dotčení práv na vlastnictví pořizovatele či vlastníka stavby. Při posuzování těchto dvou vzájemně si konkurujících práv správní orgán postupoval s ohledem na stavební zákon, který ve svém znění identifikuje jednotlivé účastníky řízení. Obecně lze uvést, že účastníky podle stavebního zákona jsou osoby mající vlastnické nebo jiné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a toto právo může být stavebním záměrem přímo dotčeno. Správní



MBNPX00FAQJA

orgán dále posuzoval, z jakého důvodu žadatel dokumentaci stavby požaduje a také věrohodnost a důležitost tohoto důvodu v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení práva na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby.

Po posouzení výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že žadatelka ve své žádosti o dokumentaci stavby nepředložila souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, ani souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Ve své žádosti žadatelka požadovala kopie žádosti o vydání stavebního povolení ze dne 08.04.1997 č. j. Výst 543/97 týkající se stavební úpravy domu č. p. 15 na pozemku p. č. st. 32 a 179 v k. ú. Bohuňov, a dále kopie situačních výkresů či jiných podkladů, na nichž jsou zachyceny pozemky dnes označené p. č. 167, 168, 169 a 170 a pozemek v současnosti označený p. č. 42 v k. ú. Bohuňov, které se nacházejí ve spise vedeném v řízení, v němž bylo vydáno výše označené stavební povolení, aniž uvedla jakýkoli, natož důležitý a věrohodný důvod, proč tak činí. Současně ve smyslu stavebního zákona neprokázala, že je osobou mající vlastnické nebo jiné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a jakým způsobem může být toto jeho právo přímo dotčeno. V této souvislosti správní orgán zdůrazňuje, že právo na informace poskytované podle zákona o svobodném přístupu k informacím z konkrétního správního spisu je nutno chápat obecně úžeji, než právo účastníka řízení, v němž byl tento spis veden. Nelze proto mít pochybnost o tom, že omezení pro poskytnutí kopie listiny dokumentace stavby, jemuž je vystaven účastník řízení o povolení této stavby, dopadá také na žadatele o informaci podle obecného zákona. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž neslouží k tomu, aby nastolil širší právo žadatele na informace ze správního spisu, než jaké svědčí účastníkům správního řízení.

Závěrem správní orgán s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.2.2020 č. j. 1 As 324/2019-29 uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací není absolutní, ale může být omezeno. Je v zásadě možné, aby zvláštní zákon stanovil speciální důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť nelze připustit, aby podle stavebního zákona bylo právo na poskytnutí informace omezeno u stavební dokumentace povinností předložit souhlas pořizovatele dokumentace či vlastníka dokumentace dotčené stavby, a současně nesplnění této povinnosti bylo možné obejít bezbřehou aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemně odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím zdejšího městského úřadu (§ 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.).

oprávněná úřední osoba
Mgr. Jana Zítková

Doporučeně do DS:

Mgr. Adam Zavřel, advokát, 592 33 Radešinská Svatka čp. 134