

Městskému úřadu v Bystřici nad Pernštejnem

odboru: správnímu a školství

Příční 405

593 15 Bystřice nad Pernštejnem

## Žádost o poskytnutí informace

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí těchto informací ve vztahu k **Podnětu Kontrolnímu výboru k provedení kontroly z 25. listopadu 2019, č.j.: BYS 22340/2019:**

- 1) Všechny posudky, odborné názory, vyjádření, analýzy apod., které byly v souvislosti s uvedeným podnětem pořízeny.
- 2) Cena zaplacená za každý z dokumentů pořízených podle bodu 1).
- 3) Vyjádření k podnětu od vedení města, na které odkazuje Zápis ze zasedání Kontrolního výboru č. 1/2020.

Informace prosím doručte na e-mailovou adresu:

[redacted]

Se sazebníkem poplatků za poskytování informací (§5, odst.1, písm.f) jsem seznámen (seznámena).

### Žadatel

Jméno, příjmení, titul: [redacted]

Adresa bydliště, telefon: [redacted]

Datum: **11. března 2020**

[redacted]  
podpis žadatele

---

Poplatek.....Kč zaplacen dne.....číslo dokl.....na pokladně MěÚ

**Zaplacení poplatku ověřil: .....**



## MĚSTSKÝ ÚŘAD BYSTŘICE NAD PERNŠTEJNEM

### odbor správní a školství

Příční 405, 593 01, Bystřice nad Pernštejnem,

tel. 566 590 311, fax.: 566 590 347, e-mail: [posta@bystricenp.cz](mailto:posta@bystricenp.cz)

Vaše č.j.	Ze dne:	Naše č.j. BYS 7673/2020	Vyřizuje: JUDr. Eva Špatková	E-mail: <a href="mailto:eva.spatkova@bystricenp.cz">eva.spatkova@bystricenp.cz</a>	Telefon: 566 590 332	Datum: 30.4.2020
-----------	---------	----------------------------	---------------------------------	---	-------------------------	---------------------

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad v Bystřici nad Pernštejnem jako povinný subjekt k poskytnutí informace dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") vydává v souladu s ust. § 15 v součinnosti s ust. § 2 odst. 4 zákona toto

rozhodnutí:

**Žádost** [redacted] **o poskytnutí informace**

- 1) Všechny posudky, odborné názory, vyjádření, analýzy apod., které byly v souvislosti s uvedeným podnětem pořízeny
- 2) Cena zaplacená za každý z dokumentů pořízených podle bodu 1)
- 3) vyjádření k podnětu od vedení města, na které odkazuje Zápis ze zasedání Kontrolního výboru č. 1/2020 doručená dne 11.3.2020,

**se v bodu 1) a 2) žádosti o d m í t á .**

### Odůvodnění

Dne 11.3.2020 obdržel Městský úřad v Bystřici nad Pernštejnem žádost o poskytnutí informací od žadatele [redacted] (dále též žadatel). Žadatel žádal o poskytnutí informace: 1) Všechny posudky, odborné názory, vyjádření, analýzy apod., které byly v souvislosti s uvedeným podnětem pořízeny; 2) Cena zaplacená za každý z dokumentů pořízených podle bodu 1); 3) vyjádření k podnětu od vedení města, na které odkazuje Zápis ze zasedání Kontrolního výboru č. 1/2020.

Povinný subjekt žádost vyřídil přípisem ze dne 18.3.2020, v němž sdělil žadateli k bodu 1) žádosti, že v souvislosti s uvedeným podnětem nebyly pořízeny žádné posudky, odborné názory, ani analýzy. Zaměstnanci města při vyhotovování podkladů pro vedení města a jednání kontrolního výboru čerpali z Důvodové zprávy k zák. čís. 340/2015 Sb., z Metodického návodu Ministerstva vnitra z října 2019 k aplikaci zákona o registru smluv a z komentářů k jednotlivým ustanovením cit. zákona. K bodu 2) žádosti povinný subjekt odpověděl, že nebyly pořízeny žádné dokumenty za úplatu. Podklady pro odpověď na podnět ze dne 25.11.2019, adresovaný kontrolnímu výboru, zpracovávali zaměstnanci města zařazení do městského úřadu v rámci plnění svých pracovních povinností. K bodu 3) poskytl povinný subjekt žadateli „Vyjádření vedení města k podnětu ze dne 25.11.2019 vyhotovené dne 3.1.2020“.

Proti tomuto přípisu povinného subjektu podal žadatel dne 25.3.2020 odvolání proti odmítnutí žádosti o informace, v němž nesouhlasil s vyřízením žádosti o informace v bodech 1) a 2). Rozhodnutím Krajského úřadu Kraje Vysočina, Oddělením právním a krajského živnostenského úřadu ze dne 16.4.2020 č.j. KUJI 33655/2020 přikázal krajský úřad Městskému úřadu Bystřice nad Pernštejnem vyříditi žádost žadatele o poskytnutí informace ze dne 11.3.2020 ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo městskému úřadu doručeno dne 29.4.2020.

Po posouzení žádosti správní orgán dospěl k závěru, že žádosti žadatele nelze v bodech 1) a 2) vyhovět, neboť se týká informací a údajů, na které se zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevztahuje, protože povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací.



Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V tomto ustanovení je stanovena výjimka z informační povinnosti, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Uvedenou výjimku je třeba vykládat podle jejího účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé obraceli v režimu uvedeného zákona s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže neurčené věci, provedení právního výkladu, vytvoření nebo obstarání nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a není povinen takovou informací disponovat. Prvním předpokladem pro využití této výjimky je skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje a dalším předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.

Žadatel v tomto případě žádal o poskytnutí informací uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí s tím, že povinný subjekt mu jím požadované informace svévolně odmítá poskytnout, aniž by měl k odmítnutí zákonný důvod. Dle názoru žadatele je tvrzení povinného subjektu o neexistenci požadovaných dokumentů v rozporu s prohlášením starosty města na zasedání zastupitelstva dne 18.12.2019. Žadatel se domnívá, že požadovanými dokumenty k bodům 1) a 2) jeho žádosti ze dne 11.3.2020 povinný subjekt v písemné podobě disponuje a navrhl ve svém „odvolání“, aby krajský úřad přikázal povinnému subjektu informace poskytnout.

Odvolací orgán výše citovaným rozhodnutím nepřikázal městskému úřadu poskytnout žadateli jím požadované informace k bodům 1) a 2) jeho žádosti ze dne 11.3.2020, ale přikázal povinnému subjektu **vyřídít** žádost žadatele v souladu s ust. § 15 informačního zákona. Odvolací orgán v odůvodnění svého rozhodnutí konstatoval, že povinný subjekt nepostupoval správně, když žadateli pouze sdělil, že požadované informace pod bodem 1) a 2) jeho žádosti ze dne 11.3.2020 nemá. Pokud takovými informacemi povinný subjekt nedisponuje, měl by vydat v souladu s ust. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, které bude obsahovat náležitosti dle správního řádu a v němž budou uvedeny zákonné důvody, pro které nelze informace poskytnout.

Územní samosprávný celek jako povinný subjekt nedisponuje informacemi uvedenými v bodu 1) žádosti žadatele ze dne 11.3.2020 a není ani povinen takovými informacemi disponovat. V návaznosti na neexistenci této informace nedisponuje ani informací požadovanou pod bodem 2) žádosti, neboť není možné vyčíslit náklady na pořízení neexistující informace.

Z výše uvedených důvodů a s odkazem na právní názor odvolacího orgánu rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemně odvolání ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina prostřednictvím zdejšího městského úřadu (§ 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.).



oprávněná úřední osoba  
JUDr. Eva Špatková

**Doporučeně do vlastních rukou:**