



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



## MAP III – AKČNÍ PLÁNOVÁNÍ V ORP BYSTŘICE NAD PERNŠTEJNEM

# MÍSTNÍ AKČNÍ PLÁNOVÁNÍ

## EVALUACE PROGRAMOVÉ OBDOBÍ OP VVV 2014/2020

### 3. evaluace pro SWOT 3 analýzu II

#### Výstupy\_EDx.150

Projekt	MAP III - Akční plánování v ORP Bystřice nad Pernštejnem
Klíčová aktivita	Evaluace MAP III
Registrační číslo	CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0019551
Nositel projektu	Město Bystřice nad Pernštejnem
Datum	10. 1. 2023
Podklad pro zpracování	Příloha č. 3 výzvy Akční plánování v území Č. j. MSMT-30671/2020 Metodika tvorby místních akčních plánů v oblasti vzdělávání



### Dotazník EDx.089 se ohlíží za uplynulou organizací projektů:

2016 - 2018	Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Bystřice nad Pernštejnem (MAP I)
2018 - 2021	MAP II rozvoje vzdělávání ORP Bystřice nad Pernštejnem (MAP II)
2021 - 2023	MAP III – Akční plánování v ORP Bystřice nad Pernštejnem (MAP III)

Datum evaluace	říjen 2022
Počet respondentů	29 respondentů

Jeho smyslem je dodatečně vyhodnotit uplynulé období pro vyhodnocení SWOT 3 analýzy, část II.

### Souhrn a doporučení

Speciální dotazník SWOT\_refresh byl postaven opět na komplementární optice, která umožňuje hodnotit opatření či okolnosti z více stran. Ve SWOT analýze se předpokládá, že některé okolnosti nebo opatření jsou v projektové implementaci na straně Silných stránek a Opatření nebo na straně Slabých stránek či dokonce Hrozeb. Teprve v prostřednictvím zkušenosti, reálného zažití implementace je nakonec vidět, zda takový předpoklad je skutečný nebo pravdivý. Pokud jsou aspekty SWOT analýzy jen slovně navrhovány, nemusí dojít k přesnému určení kvalitativní stránky sledovaného aspektu či dokonce jeho intenzity. Tedy to, že Silné stránky nemusí být tak silné, jak se předpokládalo nebo že Hrozby nejsou tak formální jak se předpokládalo, neboť jsou intenzivnější.

**Z vážené SWOT analýzy, po uplynulém období MAP I+II nakonec vyplývají nové zkušenosti.**

### Oblast rovné příležitosti

Relativně nezdařilejší oblastí z hlediska podmínek a pokroku se zatím jeví oblast podpory a rozvoje inkluze, neboť průměr hodnot použití implementačních okolností a jejich užitků přesahuje o 20% průměr těchto hodnot ostatních oblastí. Nejzdařilejší Silnou stránkou (S) je 1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP .. a proto může zůstat silná i v budoucnu. Nejvlivnější Příležitostí (O) se ukazuje - 1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření



nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole. Avšak nejslabší mezi Silnými stránkami se ukazuje - 1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP .. neboť míra použité této implementační okolnosti a míra dopadového užítku je na 1/4 svých možností.

### **Čtenářská pre/gramotnost**

Protože už víme, že hlavním hybatelem růstových změn je učitel, pak jeho nástrojem jsou mj. i metody a formy práce s žáky. Proto, předpoklad Silné stránky (S) - 2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky a ochota k zapojení nových metod a inovací v oblasti ČG, se ukazuje jako málo vlivný a míra použití a užítku je slabá. Nemůžeme tady spoléhat na kvalitativní sílu tohoto aspektu. V oblasti rozvoje ČG sice vzrostla 2.W.2 Ochota dělit se o získané poznatky, takže tato hrozba má řešení, ale jen v malé části spektra učitelů. Nejsilnější Příležitost 2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky byla také využita jen v malé míře. Současně byla mírně vyřešena Slabá stránka - 2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd .. a při další podpoře této okolnosti by se mohla v budoucnu přesunout do Příležitostí. Nejméně vyřešenou Slabou stránkou je pak - 1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem, kde indikační hodnocení ukazuje na téměř neřešenou oblast. Je otázkou, zda učitelé vědí o náročných principech pomáhající profese a zda mají dostatek času a odvahy využívat supervizní formy podpory.

### **Matematická pre/gramotnost**

Relativně největší míra užítku je patrná pro 3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky, což je jen náhradní edukační řešení poplatné době, tzv. znalostní společnosti. Pokud jde o 3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů, pak je hodnocena jako nadprůměrně vlivná, ale její užitek (i když v relativním nadprůměru vůči ostatním okolnostem) je na 1/4 svých možností. Příležitosti atraktivních forem výuky a sdílení dobré praxe a spolupráce mezi školami mají slabý vliv, použití i užitek. Zdá se, že nestačí změnit "povrchní uniformu" učební práce, ale bylo by vhodnější pracovat s hlubším myšlením žáků. Vysoká vnitřní motivace, pokud je vysoká, by měla uchopit a použít jiný styl výuky, jako jsou



konstruktivistické přístupy (Hejného metody) nebo formativní pedagogický přístup s tvůrčím myšlením. V období MAP II lze poměrně velkou část těžkostí s rozvíjením kvality přičíst distančnímu způsobu výuky, ne který nebyly všechny školy dostatečně připraveny. A i kdyby byly, přímý prezenční a komunikační kontakt "face to face", kde výuka používá širší kanály komunikace, edukačních a sociálních vzorů je nenahraditelná. Z řešené okolnosti - 3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení, která vykazuje poměrně silné hodnoty nápravy lze v budoucnu těžit, ale nelze se na ni spolehnout, neboť v energetických a finančních krizích může být školy bez těchto technických opor.

### **Polytechnická výchova a vzdělávání**

Řešená oblast prostřednictvím evaluačních komplementů vykazuje zajímavou anomálii, a sice že řada identifikovaných hrozeb stojí v popředí hodnocených položek s velkou mírou vlivu. Dále je tato oblast typická tím, že celkový průměr užívání a užitku Silných stránek (S) a Příležitostí (O) je o 20% slabší než tento průměr u ostatních realizovaných oblastí MAPu. Řada Příležitostí (O) vytipovaných pro tuto oblast nemá potřebnou vlivnost, aby zasáhla do implementace a/nebo kvality. Nejsilnější Silná stránka (S) - 4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky .. je ve svém užitku sice relativně (ve srovnání s jinými aspekty) nadprůměrná, ale skutkově byla na 1/3 až 1/4 svých možností. Nevyřešenými aspekty zůstává - 4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobačí, dále - 4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP .. a dále - 4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.

### **Volnočasové vzdělávání**

Stojí ve své podstatě na Silné stránce (S) - 5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem. Implementační okolnost, řazené mezi Silné stránky (S) - 5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic se ukazuje jako hodnocený "propadák". Většina příležitostí v této oblasti (O) se nachází ve spektru slabě vlivných okolností. Silná stránka (S) - 5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem .. je hodnocena (ve srovnání s ostatními implementačními okolnostmi) jako relativně nadprůměrná, ale její skutková hodnota je na 1/4 svých možností. Jedinou, výrazně řešenou okolností mezi Slabými stránkami (W) je 5.W.4 / Nedostatek



finančních prostředků na vybavení kroužků .. kde lze říci, že asi v polovině potřeb došlo k finančnímu zabezpečení VČV. Téměř nevyřešenou se však jeví okolnost - 5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV., kde míra vlastního vlivu aktérů a míra vnějších nevyhovujících podmínek zatím neřeší prostory pro VČV.

**Celkově lze říci, že hodnoty tzv. míry používání okolností a užítku pro Silné stránky a příležitosti se zatím drží ve slabých hladinách. Jinými slovy, opatření, která by mohla pozvednout kvalitu vzdělávání, nemají správné "charisma", neboť neoslovují většinu učitelů, nepřinášejí tak dobrou zkušenost a užitek, který školy ve jmenovaných oblastech potřebují. Protože využití organizační podpory MAPu pro regionální školství je svými fázemi (MAP I+II) teprve v počátcích (učitelé i manažeři MAP teprve získávají nové zkušenosti) a současně tyto snahy zasáhla nepříznivá doba hygienických opatření, nelze s jistotou říci, na kolik je tato zjištěná nepřízeň nedostatkem pracovního úsilí lidí nebo systému, který neměl na vybranou.**

### **Doporučení**

Osvětovat mezi učiteli, zřizovateli a rodiči konstruktivistický a formativní přístup v pedagogice a jejich principy vložit do obsahu vzdělávání pedagogických pracovníků. Jen pojmenované problémy lze řešit. Nezáleží tolik na vnější formě změny, pokud v ní není rozvíjen jiný (hodnotový a organizační) způsob myšlení dětí, žáků a učitelů. Mapovat a měřit dobré praxe a sdílené zkušenosti a vytvořit metodiku pro jejich diseminaci a transfer od profesních původců k profesním zájemcům. Zapojit do zpětné vazby co nejvíce aktérů a zůstat u více faktorové evaluace, alespoň u zjišťování potřeb a u SWOT analýz, aby bylo vidět na sílu implementačních faktorů. Mapovat a měřit zkušenost, neboť takové měření je schopné zajistit objektivnější obraz o implementaci a dopadu. Vytvořit podmínky pro vzdělávání NEUNAVENÝCH učitelů, aby si jejich mozek udržel nadhled a empatii vůči dětem. Najít vhodnou komunikační platformu s MŠMT jako orgánem ovlivňujícím kmenové legislativní změny a organizačním orgánem pro MAPy, kde je důležitá jednoduchost názvosloví pro moderní pedagogiku a progresivní růstové změny, včetně jednodušších zásad projektového managementu poplatných pro školní uzemní subsidiaritu. Žádný problém není řešitelný na úrovni, ve které je vidět, ale vždy na hlubší úrovni, kde leží příčiny.

\*

školní rok 2022-2023

Místní akční plán III - Bystřice nad Pernštejnem

**11) Depozitář\_Výstupy**

Tento okruh vidí jen Admin.

**Výstupy\_EDx.150 / SWOTka refresh komplementy oblastí / Analytické výstupy 2**

rozdělit do záložek tisknout článek

aktualizace 11.8.2023 18:38, admi

**ANOTACE**

SWOTka\_refresh .. n=29 / říjen 2022

Dotazník **SWOTka refresh 2022** je vytvořen jako revizní evaluační nástroj pro členy PS a ředitele škol v ORP Bystřice nad Pernštejnem. Metodicky "váží" zařazené SWOT argumenty, aby zjistil pokračující platnost této analýzy a našel místa, kde došlo k případnému zlepšení.

**Záložky jsou rozděleny dle oblastí SWOT.**

<b>silné stránky</b> vnitřní podpůrné faktory	<b>S</b>	<b>W</b>	<b>slabé stránky</b> vnitřní škodlivé faktory
<b>příležitosti</b> vnější podpůrné faktory	<b>O</b>	<b>T</b>	<b>hrozby</b> vnější škodlivé faktory

**► SWOT analýza by měla pokračovat odpověďmi na otázky**

silné stránky	X	příležitosti	1. Jaké jsou příležitosti pro rozvoj silných stránek?
silné stránky	X	hrozby	2. Jak lze využít silných stránek k odstranění hrozeb?
slabé stránky	X	příležitosti	3. Jaké příležitosti vzniknou odstraněním slabých stránek?
slabé stránky	X	hrozby	4. Jaké omezit hrozby, ohrožující slabé stránky?

**Sada analytických tabulek, shrnujících SWOT faktory pro cílové oblasti projektu MAP.**

Analytická tabulka v zásadě sdílí 2 komplementy vzájemně spojené indikátorem "SRQ=míra vlivu na kvalitu". Jeden komplement pro silné stránky a příležitosti (V1+V2) ve vazbě SRQ. Druhý komplement pro slabé stránky a hrozby (V3+V4) ve vazbě na SRQ. Deklarované indikátory tedy posuzujeme vždy ve vztahu k těmto komplementům ( v tzv. "trojch pak také vzájemně mezi sebou.

+ **Koeficient CIS** udává rozlišovací zkušenost respondentů v jednom z 5 hledisek. Vysoké CIS ukazuje na velkou míru zkušeností aktérů, nízké CIS pak menší míru zkušeností, k hodnotila realitu. Proto, přímá míra "použití a užítku" (V1, V2) se setkává s vlastními činnostními aktivitami aktérů a osobnější mírou zkušeností. Míra CIS je v tomto případě vět Naopak, nepřímý informační vliv a vzdálené místo správy (V3, V4) opticky zmenšuje "ovlivnitelnost a viditelnost vlivu". Koeficient CIS proto souhrnně zajišťuje "vnímavost respon rozlišitelnost faktorů", což znamená sílu akcentovanosti určité oblasti. Výsledný hodnotící obraz je pak složen z indikace SRQ+V1 nebo V2, a SRQ+V3 nebo V4. Rozptyl CIS svědčí uzlosti nebo šířce indikačního pohledu na zkoumanou oblast. Čím je širší, tím je sada indikátorů "provokativnější".

**Následující tabulka uvádí míru indikační citlivosti Refresh\_SWOT\_analýzy pro jednotlivé oblasti. Největší vnímavost respondentů vzbuzují oblasti s vysokou hod Ā.CIS. Zajímavé zjištění je, že mezi oblastmi 3,4 a oblastmi 1,2,5 je patrný hladinový skok. Oblasti 3,4 jsou oblasti s vysokým "zájmem a vzrušením" aktérů. Ro response naznačuje, že respondenti se o oblast zajímají, více do ní vidí a hledají v ní řešení.**

Projektové oblasti MAP prověřované SWOT analýzou	Citlivost skupiny na indikátor / (Ā=52) Čím větší hodnotící rozptyl, tím větší rozporuplná oblast.
Oblast 1 = INKLUZE .. (bylo velmi pozitivně ovlivněno aktéry)	Ā.CIS=42
Oblast 2 = Čtenářská gramotnost .. (běžná, navyká součást)	Ā.CIS=50
Oblast 3 = Matematická gramotnost	<b>Ā.CIS=62</b> .. velký potenciál a rozdílné podmínky
Oblast 4 = Polytechnika	<b>Ā.CIS=59</b> .. velký potenciál a rozdílné podmínky
Oblast 5 = Volnočasové vzdělávání .. (nemohou příliš ovlivnit)	Ā.CIS=45 .. respondenti do této oblasti moc nevidí

**Implementační progres** v tabulce níže vychází ze zjištěných rozdílů mezi průměrem zkoumané oblasti a průměrem všech strategických oblastí MAP. Implementační progres udává zprůměrovanou řádkovou hodnotu všech růstových faktorů evaluačního řádkového komplementu .. (SRQ+V1+V2+V3+V4). **V důsledku znamená nadprůměrné nebo podprůměrné dobré dopad ve srovnání s jinými realizačními oblastmi.**

Např.: Podpora a rozvoj čtenářské gramotnosti je poměrně úspěšně realizovaná oblast, ale ve srovnání v hledisku projektových SWOT podmínek je podprůměrná (IP = 1,4). Nejprogresivnější oblastí je zatím "INKLUZE", kde IP=+5,5, .. přesto, že aktéři ji nemohou ovlivnit tolik (V3+V4= - 7), jako např.oblast matematické gramotnosti, kde kde (vliv) V3+V4=+11.

	SRQ vliv role	V1 míra použití	V2 míra užítku	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.podmínky	Implement progres
<b>Oblast 1 = INKLUZE</b>	+17	+23	+22	-4	-3	<b>IP = 5,4</b>
Oblast 2 = Čtenářská gramotnost ..	+ 1	+ 7	+ 5	- 6	0	<b>IP = 1,4</b>
Oblast 3 = Matematická gramotnost	- 5	0	+ 2	+ 7	+ 4	<b>IP = 1,4</b>
Oblast 4 = Polytechnika	- 9	- 21	- 20	0	+1	<b>IP = - 9,4</b>
Oblast 5 = Volnočasové vzdělávání .	+ 9	2	0	0	- 3	<b>IP = 1,4</b>

**Analytické tabulky SWOT\_Refresh pro jednotlivé Strategické oblasti****Analytický komentář**

- 1) Z hodnotového rozdílu na zápatí tabulky lze vyčíst, že dosud vnímaná řešení (využití S+O) **výrazně převažují** nad vnímanými omezeními (zátěží W+T).
- 2) Indikační rozptyl je podprůměrný Ā.CIS = 42, což znamená, že panuje větší hodnotící shoda respondentů.
- 3) Hodnocená strategická oblast je tedy podrobně menší přínosti hodnocení.
- 4) Z položky 1.W.2 se může stát SILNÁ STRÁNKA. Z položky 1.W.4 se může stát PŘÍLEŽITOST.

Oblast 1_Inkluze / citlivost skupiny na indikátor / Ā.CIS = 42 ►	CIS = 67	CIS = 42	CIS = 49	CIS = 35	CIS =
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRR vlivná role	V1 míra použití	V2 užitek	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.po
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP. = opěrná, silná stránka	114,02 (+47%)	83,12 (+31%)	94,18 (+42%)	---	---
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+28%)	---	---	7,38 (-56%)	19,62 (+

1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+28%)	69,19 (+9%)	72,64 (+10%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+23%)	80,49 (+27%)	69,19 (+4%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+3%)	59,46 (-6%)	59,46 (-10%)	---	---
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 =0	---	---	15,69 (-7%)	11,77 (-)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (-6%)	45,66 (-28%)	56,72 (-14%)	---	---
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků šk.por.pracoviště (minimální nebo žádná snížení přímé ped.povinnosti). = <b>stále silná hrozba</b>	71,7 (-8%)	---	---	4,04 (-76%)	4,16 (-)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a spolupráci s kolegy. = <b>nové příležitost + silná stránka = sdílení zkušeností</b>	63,6 (-18%)	---	---	<b>41,85 (+147%)</b>	30,44 (+)
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP. = <b>riziková, silná stránka</b> (	56,37 (-28%)	41,5 (-34%)	45,3 (-32%)	---	---
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-28%)	---	---	11,77 (-30%)	16,17 (-)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky. = <b>nové příležitost</b>	46,72 (-40%)	---	---	20,81 (+23%)	20,81 (+)
průměr v komplementu	<b>Ø = 77,8</b>	<b>Ø.V1 = 63,24</b>	<b>Ø.V2 = 66,25</b>	<b>Ø.V3 = 16,92</b>	<b>Ø.V4 =</b>
K-A = rozdíl	+17	+23	+22	-4	-5
průměr aglomerovaný = vše	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V1 = 40,66</b>	<b>Ø.V2 = 43,98</b>	<b>Ø.V3 = 21,11</b>	<b>Ø.V4 =</b>

### Analytický komentář

- 1) Z hodnotového rozdílu na zápatí tabulky lze vyčíst, že dosud vnímaná řešení (využití S+O) **částečně převažují** nad vnímanými omezeními (zátěží W+T).
- 2) Indikační rozptyl je malý Ø.CIS = 50, což znamená, že panuje větší hodnotící shoda respondentů.
- 3) Hodnocená strategická oblast je tedy podrobena menší přísnosti hodnocení.

Oblast 2_Čtenářská gramotnost / citlivost skupiny na indikátor / Ø.CIS = 50 ▶	CIS = 96	CIS = 45	CIS = 58	CIS = 25	CIS =
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ vlivná role	V1 míra použití	V2 užitek	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.poj
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+96%)	66,93 (+40%)	80,37 (+64%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,70 (+60%)	56,6 (+18%)	61,01 (+24%)	---	---
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky a ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+18%)	40,42 (-15%)	38,52 (-21%)	---	---
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snížení kvality výuky ve třídě.	70,63 (+14%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+14%)	49,94 (+5%)	42,8 (-13%)	---	---
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+7%)	---	---	4,28 (-71%)	8,57 (-)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd. = <b>nové příležitost</b>	64,43 (+4%)	---	---	25,45 (+73%)	30,8 (+)
2.W.3 / Absence rodilých mluvčích.	63,02 (+2%)	---	---	4,52 (-69%)	18,54 (-)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+2%)	---	---	17,12 (+16%)	17,12 (-)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-22%)	---	---	16,3 (+11%)	8,57 (-)
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-30%)	50,76 (+6%)	49,72 (+1%)	---	---
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-53%)	---	---	25,45 (+73%)	35,2 (+)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách). = <b>nové příležitost</b>	29,13 (-53%)	---	---	24,85 (+69%)	25,68 (+)
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-54%)	22 (-55%)	---	---
průměr pro ČG	<b>Ø = 61,86</b>	<b>Ø.V1 = 47,78</b>	<b>Ø.V2 = 49,07</b>	<b>Ø.V3 = 14,75</b>	<b>Ø.V4 =</b>
rozdíl	+ 1,02	+ 7,12	+ 5,09	- 6,36	- 0,2
aglomerovaný průměr za všechny oblasti	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V1 = 40,66</b>	<b>Ø.V2 = 43,98</b>	<b>Ø.V3 = 21,11</b>	<b>Ø.V4 =</b>

### Analytický komentář

- 1) Z hodnotového rozdílu na zápatí tabulky lze vyčíst, že dosud vnímaná **omezení (zátěží W+T) převažují** nad vnímanými řešeními (využití S+O).
- 2) Indikační rozptyl je velký Ø.CIS = 62, což znamená, že panuje malá hodnotící shoda respondentů.
- 3) Hodnocená strategická oblast je tedy podrobena menší přísnosti hodnocení.

Oblast 3_Matematická gramotnost / citlivost skupiny na indikátor / Ø.CIS = 62 ▶	CIS = 99	CIS = 58	CIS = 33	CIS = 65	CIS =
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ vlivná role	V1 míra použití	V2 míra užítku	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.poj
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+110%)	64,21 (+57%)	58,27 (+26%)	---	---
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+91%)	53,39 (+31%)	53,99 (+17%)	---	---
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+58%)	---	---	37,45 (+32%)	20,81 (-)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+43%)	70,04 (+71%)	75,98 (+65%)	---	---
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení. = <b>nové příležitost</b>	72,05 (+31%)	---	---	<b>65,16 (+129%)</b>	<b>54,82 (+)</b>
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+26%)	---	---	25,45 (-11%)	26,4 (+)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+21%)	52,68 (+29%)	40,2 (-13%)	---	---
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce. = <b>málo využitá silná stránka</b>	54,81 (-1%)	26,4 (-35%)	35,2 (-24%)	---	---
3.T05 / Finanční příležitost - Šablony / = <b>opěrná silná stránka</b>	53,39 (-3%)	65,16 (+60%)	65,16 (+41%)	---	---
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách. = <b>spíše příležitost</b>	47,57 (-14%)	13,55 (-67%)	30,56 (-34%)	---	---
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP. = <b>stále hrozba</b>	45,53 (-17%)	---	---	12,49 (-56%)	18,07 (-)
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevnování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-23%)	28,3 (-31%)	45,53 (-1%)	---	---
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-26%)	---	---	25,68 (-10%)	17,12 (-)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškolačky). = <b>stále nevyřešená hrozba</b>	34,25 (-38%)	---	---	0 (-100%)	0 (-10)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-40%)	---	---	27,11 (-5%)	18,54 (-)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-41%)	33,3 (-18%)	37,7 (-18%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-45%)	29,49 (-28%)	39,6 (-14%)	---	---
3.O.3 / Spolupráce mezi školami. = <b>nevyužitá příležitost</b>	20,21 (-63%)	12,84 (-69%)	25,45 (-45%)	---	---
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi. = <b>nové slabá stránka</b>	16,64 (-70%)	---	---	34,25 (+20%)	34,25 (+)

průměr v oblasti MG	Ø = 55,18	Ø.V1 = 40,85	Ø.V2 = 46,15	Ø.V3 = 28,45	Ø.V4 =
rozdíl	- 5,35	+ 0,19	+2,17	+ 7,34	+3,
aglomerovaný průměr za všechny oblasti	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 =

## Analytický komentář

- 1) Z hodnotového rozdílu na zápatí tabulky lze vyčíst, že dosud vnímaná řešení (využití S+O) výrazně převažují nad vnímanými omezeními (zátěží W+T).
- 2) Indikační rozptyl je velký Ø.CIS = 59, což znamená, že panuje malá hodnotící shoda respondentů.
- 3) Hodnocená strategická oblast je tedy podrobena větší přísnosti hodnocení.

Oblast 4_Polytechnika / citlivost skupiny na indikátor / Ø.CIS = 59 ▶	CIS = 110	CIS = 40	CIS = 55	CIS = 46	CIS =
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ vlivná role	V1 míra použití	V2 míra užítku	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.poj
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ. = nově stává se postupně vyřešenou oblastí	114,99 (+123%)	---	---	50,88 (+137%)	45,19 (+
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků. = nově se může stát příležitostí	108,45 (+111%)	---	---	30,56 (+42%)	31,63 (+
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+97%)	---	---	26,04 (+21%)	19,02 (
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+81%)	---	---	30,56 (+42%)	24,98 (+
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny. = nově příležitost	91,08 (+77%)	---	---	38,65 (+80%)	38,65 (+
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+63%)	---	---	17,37 (-19%)	27,23 (+
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben. = nově příležitost	76,34 (+48%)	---	---	38,65 (+80%)	43,05 (+
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (+9%)	---	---	31,27 (+46%)	37,58 (+
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (+7%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-10
<b>4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.</b>	<b>51,96 (+1%)</b>	38,65 (+93%)	55,29 (+131%)	---	---
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP. = nově mezi největší hrozby	47,57 (-8%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-10
<b>4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podílet se o své zkušenosti a znalosti.</b>	<b>47,34 (-8%)</b>	13,55 (-32%)	28,54 (+19%)	---	---
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky. = významná slabá stránka	41,98 (-19%)	---	---	4,4 (-80%)	4,52 (-
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-19%)	22,59 (+13%)	22,59 (-6%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-25%)	16,66 (-17%)	17,59 (-27%)	---	---
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-28%)	40,2 (+101%)	41,5 (+73%)	---	---
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách. = významná slabá stránka	34,72 (-33%)	---	---	9,52 (-56%)	9,99 (-
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy). = významná slabá stránka	29,49 (-43%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-10
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-49%)	4,76 (-76%)	9,76 (-59%)	---	---
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami. = nově spíše hrozba	24,51 (-52%)	---	---	4,76 (-78%)	8,33 (-
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-55%)	---	---	21,99 (+2%)	22,47 (
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-57%)	14,26 (-29%)	17,37 (-28%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-58%)	30,8 (+54%)	31,63 (+32%)	---	---
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-72%)	18,44 (-8%)	15,33 (-36%)	---	---
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-91%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
průměr této oblasti	Ø = 51,51	Ø.V1 = 19,99	Ø.V2 = 23,96	Ø.V3 = 21,48	Ø.V4 =
zjištěný rozdíl	- 9,33	- 20,67 (!)	- 20,02 (!)	- 0,37	+0,
aglomerovaný průměr všech okolností	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 =

+

Oblast 5_Volnočasové vzdělávání / citlivost skupiny na indikátor / Ø.CIS = 45 ▶	CIS = 71	CIS = 49	CIS = 29	CIS = 39	CIS =
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ vlivná role	V1 míra použití	V2 míra užítku	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.poj
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+57%)	---	---	13,19 (-37%)	13,55 (
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ. = návrh na oblastní řešení	103,22 (+48%)	67,53 (+61%)	59,7 (+38%)	---	---
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem. = návrh na oblastní řešení	91,08 (+31%)	61,35 (+46%)	74,06 (+71%)	---	---
5.T.3 / Udržitelnost aktivit. = významná hrozba	80,37 (+16%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků. = postupný posun mezi příležitostmi	79,07 (+14%)	---	---	38,65 (+84%)	35,2 (+
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+15%)	61,23 (+46%)	49,93 (+15%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+13%)	49,82 (+18%)	56,71 (+31%)	---	---
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+11%)	---	---	22 (+5%)	13,19 (
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit. = stále hrozba	72,05 (+4%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+3%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (-3%)	---	---	21,04 (=Ø)	21,04 (+
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit. = posun mezi příležitostmi	65,16 (-6%)	---	---	42,1 (+101%)	17,59 (
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (-5%)	38,53 (-8%)	24,98 (-42%)	---	---
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (-10%)	23,18 (-45%)	30,56 (-29%)	---	---
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 (-12%)	47,43 (+13%)	48,64 (+12%)	---	---
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-19%)	---	---	0 (-100%)	0 (-10
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin. = postupný posun mezi příležitostmi	46,15 (-34%)	---	---	36,87 (+76%)	34,25 (+
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-35%)	24,98 (-41%)	21,52 (-50%)	---	---
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-43%)	28,54 (-32%)	36,75 (-15%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-45%)	18,07 (-57%)	30,56 (-29%)	---	---
průměr této oblasti	Ø = 69,57	Ø.V1 = 42,07	Ø.V2 = 43,34	Ø.V3 = 20,98	Ø.V4 =
zjištěný rozdíl	+ 9	+ 2	0	0	- 3
aglomerovaný průměr všech okolností	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 =

+



## Téma 1) Podpora rozvoje kvalitního inkluzivního vzdělávání (dostupnost, inkluze a kvalita předškolního vzdělávání; inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem).

### Ukázka evaluační baterie pro EDx.150 / SWOT\_refresh

#### 1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.

Příležitosti

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní  
 významnou  
 částečnou  
 jen malou  
 zatím nelze říci  
 zatím bez hodnocení

#### V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

1 2 3 4  
   

#### V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

1 2 3 4  
   

#### 1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní  
 významnou  
 částečnou  
 jen malou  
 zatím nelze říci  
 zatím bez hodnocení

#### V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

1 2 3 4  
   

#### V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

1 2 3 4  
   

### Následující tabulka poskytuje hodnotovou orientaci při čtení a chápání tzv. "evaluačního komplementu".

Výpovědní - absolutní hodnotou je číslo bez závorčky, které ukazuje na formalitu sledovaného jevu (do 100%) nebo na jeho sílu aktivizačního působení (nad 100%). Číslo v závorku indikují jen hodnotu nadprůměru a podprůměru vůči ostatním hodnotám ve sledovaném sloupci. (Komplementární indikátory © jsou chráněné patentovým právem.)

Indikační legenda pro evaluační komplement	nedostatečně naplněné skutky		přidaná skutková hodnota	
<ul style="list-style-type: none"> <li>словни сémантика кменѹ</li> <li>skutková NOMINÁLNÍ hodnota ▶</li> <li>relativní VÁHOVÁ hodnota ▶</li> <li>словни сémантика vah</li> </ul>	velmi slabé skutky	formálně naplněné skutky	dobrá skutková míra	silná skutková míra
	0 až 40 %	41 až 90 %	91 až 140 %	141 až 199 %
	(-99 až -41%)	(- 40 až 0%)	(+1 až +40%)	(+41 až +99%)
	až extrémní dno	silný až slabší podprůměr	slabší až silný nadprůměr	silný až extrémní nadpr

### Analytické komentáře

- Rozhodující role okolnosti pro oblast INKLUZE je patrná z prvního indikačního sloupce, kde hodnota SRQ=114,02 (+47%) patří silně strážce .. 1.S.3 / Kvalifikování asistenti p ve třídách s žáky se SVP.
- Silnou ovlivňující roli, v negativním smyslu hraje .. 1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k pedagoga ve společnosti, kde SRQ=99,51 (+28%), k níž náleží téměř nulový vliv na řešení z vnitřního prostředí škol, kde V3=7,38 (-56%).
- Další silnou roli je možné vidět prostřednictvím příležitosti .. 1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, ped dalších pracovníků ve škole, kde SRQ=99,88 (+28%), jejíž užitek je zatím jen relativně průměrné úrovni, kde V2=72,64 (+10%).
- Slabou stránkou INKLUZE, která je však řešitelná z vnitřních sil je .. 1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kol SRQ=63,6 (-18%), přičemž V2=41,85 (+147%).
- Podobně slabou stránkou v této oblasti je .. 1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky, kde vnitřní vliv na řešení dle V3=20,81 (+23%) je na nadprůměrné úrovni, ovšem za vědomí nízké nominální hodnoty (20,81) tohoto indikátoru.
- Nejsilnější hrozbou v tomto evaluačním komplementu je .. 1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k pedagoga ve společnosti, kde SRQ=99,51 (+28%), přičemž vnitřní i vnější vliv na řešení je ve významně záporných hodnotách.

Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / Ø.CIS=45	CIS = 69	CIS=42	CIS=49	CIS=37	CIS=26
Kmeny / n=29	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.po
1.S.3 / Kvalifikování asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+47%)	83,12 (+31%)	94,18 (+42%)	---	---
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+28%)	---	---	7,38 (-56%)	19,62 (+1
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+28%)	69,19 (+9%)	72,64 (+10%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+23%)	80,49 (+27%)	69,19 (+4%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+3%)	59,46 (-6%)	59,46 (-10%)	---	---
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 =0	---	---	15,69 (-7%)	11,77 (-3)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (-6%)	45,66 (-28%)	56,72 (-14%)	---	---
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (-8%)	---	---	4,04 (-76%)	4,16 (-76
<b>1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.</b>	63,6 (-18%)	---	---	41,85 (+147%)	30,44 (+7
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-28%)	41,5 (-34%)	45,3 (-32%)	---	---

1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-28%)	---	---	11,77 (-30%)	16,17 (-6)
<b>1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.</b>	46,72 (-40%)	---	---	20,81 (+23%)	20,81 (+2)
průměr v komplementu	<b>Ø = 77,8</b>	<b>Ø.V1 = 63,24</b>	<b>Ø.V2 = 66,25</b>	<b>Ø.V3 = 16,92</b>	<b>Ø.V4 = 17,92</b>
K-A = rozdíl	+17	+23	+22	-4	-3
průměr aglomerovaný = vše	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V1 = 40,66</b>	<b>Ø.V2 = 43,98</b>	<b>Ø.V3 = 21,11</b>	<b>Ø.V4 = 20,81</b>

+

V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?					
Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-40%)	---	---	20,81 (+23%)	20,81 (+2)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-28%)	---	---	11,77 (-30%)	16,17 (-6)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (-18%)	---	---	41,85 (+147%)	30,44 (+7)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činnosti pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (-8%)	---	---	4,04 (-76%)	4,16 (-76)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 =Ø	---	---	15,69 (-7%)	11,77 (-31)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+28%)	---	---	7,38 (-56%)	19,62 (+1)
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+47%)	83,12 (+31%)	94,18 (+42%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+23%)	80,49 (+27%)	69,19 (+4%)	---	---
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+28%)	69,19 (+9%)	72,64 (+10%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+3%)	59,46 (-6%)	59,46 (-10%)	---	---
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (-6%)	45,66 (-28%)	56,72 (-14%)	---	---
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-28%)	41,5 (-34%)	45,3 (-32%)	---	---
průměr komplementu	<b>Ø = 77,8</b>	<b>Ø.V1 = 63,24</b>	<b>Ø.V2 = 66,25</b>	<b>Ø.V3 = 16,92</b>	<b>Ø.V4 = 17,92</b>
rozdíl	+17	+23	+22	-4	-3
průměr aglomerovaný = vše	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V1 = 40,66</b>	<b>Ø.V2 = 43,98</b>	<b>Ø.V3 = 21,11</b>	<b>Ø.V4 = 20,81</b>

+

V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?					
Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+28%)	---	---	7,38 (-56%)	19,62 (+1)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 =Ø	---	---	15,69 (-7%)	11,77 (-31)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činnosti pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (-8%)	---	---	4,04 (-76%)	4,16 (-76)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (-18%)	---	---	41,85 (+147%)	30,44 (+7)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-28%)	---	---	11,77 (-30%)	16,17 (-6)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-40%)	---	---	20,81 (+23%)	20,81 (+2)
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+47%)	83,12 (+31%)	94,18 (+42%)	---	---
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+28%)	69,19 (+9%)	72,64 (+10%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+23%)	80,49 (+27%)	69,19 (+4%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+3%)	59,46 (-6%)	59,46 (-10%)	---	---
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (-6%)	45,66 (-28%)	56,72 (-14%)	---	---
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-28%)	41,5 (-34%)	45,3 (-32%)	---	---
průměr	<b>Ø = 77,8</b>	<b>Ø.V1 = 63,24</b>	<b>Ø.V2 = 66,25</b>	<b>Ø.V3 = 16,92</b>	<b>Ø.V4 = 17,92</b>
	+17	+23	+22	-4	-3
	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V1 = 40,66</b>	<b>Ø.V2 = 43,98</b>	<b>Ø.V3 = 21,11</b>	<b>Ø.V4 = 20,81</b>

+

V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?					
Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-28%)	41,5 (-34%)	45,3 (-32%)	---	---
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (-6%)	45,66 (-28%)	56,72 (-14%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+3%)	59,46 (-6%)	59,46 (-10%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+23%)	80,49 (+27%)	69,19 (+4%)	---	---
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+28%)	69,19 (+9%)	72,64 (+10%)	---	---
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+47%)	83,12 (+31%)	94,18 (+42%)	---	---
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (-18%)	---	---	41,85 (+147%)	30,44 (+7)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-40%)	---	---	20,81 (+23%)	20,81 (+2)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 =Ø	---	---	15,69 (-7%)	11,77 (-31)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-28%)	---	---	11,77 (-30%)	16,17 (-6)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+28%)	---	---	7,38 (-56%)	19,62 (+1)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činnosti pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální	71,7 (-8%)	---	---	4,04 (-76%)	4,16 (-76)

nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).					
průměr	Ø = 77,8	Ø.V1 = 63,24	Ø.V2 = 66,25	Ø.V3 = 16,92	Ø.V4 = 17,11
	+17	+23	+22	- 4	- 3
	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,81
+					
<b>V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému?</b>					
<b>Kmeny</b>	<b>SRQ=role kvality</b>	<b>V1=míra použití</b>	<b>V2=užitek</b>	<b>V3=vliv na řešení</b>	<b>V4=zlepš.podm.</b>
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+47%)	83,12 (+31%)	94,18 (+42%)	---	---
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+28%)	69,19 (+9%)	72,64 (+10%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+23%)	80,49 (+27%)	69,19 (+4%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+3%)	59,46 (-6%)	59,46 (-10%)	---	---
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (-6%)	45,66 (-28%)	56,72 (-14%)	---	---
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-28%)	41,5 (-34%)	45,3 (-32%)	---	---
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (-18%)	---	---	41,85 (+147%)	30,44 (+70%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-40%)	---	---	20,81 (+23%)	20,81 (+23%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+28%)	---	---	7,38 (-56%)	19,62 (+41%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-28%)	---	---	11,77 (-30%)	16,17 (-60%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 =Ø	---	---	15,69 (-7%)	11,77 (-30%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (-8%)	---	---	4,04 (-76%)	4,16 (-76%)
průměr	Ø = 77,8	Ø.V1 = 63,24	Ø.V2 = 66,25	Ø.V3 = 16,92	Ø.V4 = 17,11
	+17	+23	+22	- 4	- 3
	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,81

## Téma 2) Podpora čtenářské gramotnosti a rozvoje potenciálu každého žáka. Rozvoj kompetencí dětí a žáků pro aktivní používání cizího jazyka.

### Ukázka evaluační baterie pro EDx.150 / SWOT\_refresh

#### 1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.

Příležitost

Použitá hodnotící škála:

--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
- významnou
- částečnou
- jen malou
- zatím nelze říci
- zatím bez hodnocení

#### V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

1 2 3 4

#### V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

1 2 3 4

#### 1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:

--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
- významnou
- částečnou
- jen malou
- zatím nelze říci
- zatím bez hodnocení

#### V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

1 2 3 4

#### V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

1 2 3 4

Následující tabulka poskytuje hodnotovou orientaci při čtení a chápání tzv. "evaluačního komplementu".

Výpovědní - absolutní hodnotou je číslo bez závorčky, které ukazuje na formalitu sledovaného jevu (do 100%) nebo na jeho sílu aktivizačního působení (nad 100%). Čísla v závorkách indikují jen hodnotu nadprůměru a podprůměru vůči ostatním hodnotám ve sledovaném sloupci. (Komplementární indikátory © jsou chráněné patentovým právem.)

Indikační legenda pro evaluační komplement	nedostatečně naplněné skutky		přidaná skutková hodnota	
slovní sémantika kmenů	velmi slabé skutky	formálně naplněné skutky	dobrá skutková míra	silná skutková míra
skutková NOMINÁLNÍ hodnota ▶	0 až 40 %	41 až 90 %	91 až 140 %	141 až 199 %
relativní VÁHOVÁ hodnota ▶	(-99 až -41%)	(- 40 až 0%)	(+1 až +40%)	(+41 až +99%)
slovní sémantika vah	až extrémní dno	silný až slabší podprůměr	slabší až silný nadprůměr	silný až extrémní nadpr

### Analytické komentáře

1) Nejvlivnější rolí pro rozvoj ČG je indikováno prostřednictvím silné stránky .. 2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, kde SRQ=121 (+96%), přičemž míra použití této okolnosti V1=66,93 (+40%) a míra dopadového užítku V2=80,37 (+64%).

2) Druhou nejlivnější roli sehrává silná stránka .. 2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti, kde SRQ=98,70 (+60%), což je pod úrovní formální hladiny 1C přesto jde o nadprůměrnou hodnotu (+60%), při míře použití V1=56,6 (+18%) a míře dopadového užítku V2=61,01 (+24%).

3) Třetí příčka silných stránek .. 2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky a ochota zapojení nových metod a inovací, kde SRQ=73,12 (+18%), a kde míra použití V1= (-15%), s dopadovým užítkem V2=38,52 (-21%).

4) Čtvrtou nejlivnější okolností je už ale "hrozba" .. 2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě, kde vnitřní vliv na řešení V3=0 (-100%) a vnější zlepšené podmínky V4=13,19 (-33%).

5) Další soubor hrozeb a slabých stránek (2.T.1, 2.W.5, 2.W.3, 2.T.2, 2.W.4) zaujímá střední místa v tabulce, kdy nejhůře z nich můžou ovlivňovat školy .. 2.W.3 / Absence rodičů mluvčích, kde V3=4,52 (-69%).

6) Poslední příčku v tabulce zaujímá příležitost .. 2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost, která však zůstává prakticky nevyužita, kde V1=22 (-54%) a její dopad je mizivý, kde V2=22 (-55%).

7) Míra použití silných stránek a příležitostí v oblasti rozvoje ČG je asi o 7% silnější než u jiných oblastí.

Čtenářská gramotnost / Ø.CIS=50	CIS=96	CIS=45	CIS=58	CIS=25	CIS=26
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ=vlivná role	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podm.
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+96%)	66,93 (+40%)	80,37 (+64%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,70 (+60%)	56,6 (+18%)	61,01 (+24%)	---	---
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky a ochota k zapojení nových metod a inovací	73,12 (+18%)	40,42 (-15%)	38,52 (-21%)	---	---
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+14%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-33%)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+14%)	49,94 (+5%)	42,8 (-13%)	---	---
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+7%)	---	---	4,28 (-71%)	8,57 (-57%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+4%)	---	---	25,45 (+73%)	30,8 (+56%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+2%)	---	---	4,52 (-69%)	18,54 (-66%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+2%)	---	---	17,12 (+16%)	17,12 (-13%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-22%)	---	---	16,3 (+11%)	8,57 (-57%)
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-30%)	50,76 (+6%)	49,72 (+1%)	---	---
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-53%)	---	---	25,45 (+73%)	35,2 (+79%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-53%)	---	---	24,85 (+69%)	25,68 (+33%)
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-54%)	22 (-55%)	---	---
průměr pro ČG	Ø = 61,86	Ø.V1 = 47,78	Ø.V2 = 49,07	Ø.V3 = 14,75	Ø.V4 = 19,75
rozdíl	+ 1,02	+ 7,12	+ 5,09	- 6,36	- 0,37
aglomerovaný průměr za všechny oblasti	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,75

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podm.
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-53%)	---	---	24,85 (+69%)	25,68 (+33%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-53%)	---	---	25,45 (+73%)	35,2 (+79%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-22%)	---	---	16,3 (+11%)	8,57 (-57%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+2%)	---	---	17,12 (+16%)	17,12 (-13%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+2%)	---	---	4,52 (-69%)	18,54 (-66%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+4%)	---	---	25,45 (+73%)	30,8 (+56%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+7%)	---	---	4,28 (-71%)	8,57 (-57%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+14%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-33%)
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+96%)	66,93 (+40%)	80,37 (+64%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+60%)	56,6 (+18%)	61,01 (+24%)	---	---
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-30%)	50,76 (+6%)	49,72 (+1%)	---	---
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+14%)	49,94 (+5%)	42,8 (-13%)	---	---
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+18%)	40,42 (-15%)	38,52 (-21%)	---	---
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22,00 (-54%)	22 (-55%)	---	---
průměr	Ø = 61,86	Ø.V1 = 47,78	Ø.V2 = 49,07	Ø.V3 = 14,75	Ø.V4 = 19,75

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podm.
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+14%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-33%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+7%)	---	---	4,28 (-71%)	8,57 (-57%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+4%)	---	---	25,45 (+73%)	30,8 (+56%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+2%)	---	---	4,52 (-69%)	18,54 (-66%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+2%)	---	---	17,12 (+16%)	17,12 (-13%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-22%)	---	---	16,3 (+11%)	8,57 (-57%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-53%)	---	---	25,45 (+73%)	35,2 (+79%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-53%)	---	---	24,85 (+69%)	25,68 (+33%)
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+96%)	66,93 (+40%)	80,37 (+64%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+60%)	56,6 (+18%)	61,01 (+24%)	---	---
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-30%)	50,76 (+6%)	49,72 (+1%)	---	---
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+14%)	49,94 (+5%)	42,8 (-13%)	---	---
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+18%)	40,42 (-15%)	38,52 (-21%)	---	---

2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22,00 (-54%)	22,00 (-55%)	---	---
průměr	Ø = 61,86	Ø.V1 = 47,78	Ø.V2 = 49,07	Ø.V3 = 14,75	Ø.V4 = 19,75

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-54%)	22 (-55%)	---	---
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+18%)	40,42 (-15%)	38,52 (-21%)	---	---
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+14%)	49,94 (+5%)	42,8 (-13%)	---	---
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-30%)	50,76 (+6%)	49,72 (+1%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+60%)	56,6 (+18%)	61,01 (+24%)	---	---
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+96%)	66,93 (+40%)	80,37 (+64%)	---	---
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-53%)	---	---	25,45 (+73%)	35,2 (+79%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+4%)	---	---	25,45 (+73%)	30,8 (+56%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-53%)	---	---	24,85 (+69%)	25,68 (+33%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+2%)	---	---	17,12 (+16%)	17,12 (-13%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-22%)	---	---	16,3 (+11%)	8,57 (-57%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+2%)	---	---	4,52 (-69%)	18,54 (-66%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+7%)	---	---	4,28 (-71%)	8,57 (-57%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+14%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-33%)
průměr	Ø = 61,86	Ø.V1 = 47,78	Ø.V2 = 49,07	Ø.V3 = 14,75	Ø.V4 = 19,75

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+96%)	66,93 (+40%)	80,37 (+64%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+60%)	56,6 (+18%)	61,01 (+24%)	---	---
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-30%)	50,76 (+6%)	49,72 (+1%)	---	---
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+14%)	49,94 (+5%)	42,8 (-13%)	---	---
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+18%)	40,42 (-15%)	38,52 (-21%)	---	---
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-54%)	22 (-55%)	---	---
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-53%)	---	---	25,45 (+73%)	35,2 (+79%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+4%)	---	---	25,45 (+73%)	30,8 (+56%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-53%)	---	---	24,85 (+69%)	25,68 (+33%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+2%)	---	---	4,52 (-69%)	18,54 (-66%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+2%)	---	---	17,12 (+16%)	17,12 (-13%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+14%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-33%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+7%)	---	---	4,28 (-71%)	8,57 (-57%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-22%)	---	---	16,3 (+11%)	8,57 (-57%)
průměr	Ø = 61,86	Ø.V1 = 47,78	Ø.V2 = 49,07	Ø.V3 = 14,75	Ø.V4 = 19,75

## Téma 3) Podpora matematické gramotnosti a rozvoje potenciálu každého žáka

### Ukázka evaluační baterie pro EDx.150 / SWOT\_refresh

#### 1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.

Příležitosti

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní  
 významnou  
 částečnou  
 jen malou  
 zatím nelze říci  
 zatím bez hodnocení

#### V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

1 2 3 4

#### V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

1 2 3 4

#### 1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní  
 významnou  
 částečnou  
 jen malou  
 zatím nelze říci  
 zatím bez hodnocení

#### V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

1 2 3 4

#### V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

1 2 3 4

**Následující tabulka poskytuje hodnotovou orientaci při čtení a chápání tzv. "evaluačního komplementu".**

Výpovědní - absolutní hodnotou je číslo bez závorky, které ukazuje na formalitu sledovaného jevu (do 100%) nebo na jeho sílu aktivizačního působení (nad 100%). Čísla v závorkách indikují jen hodnotu nadprůměru a podprůměru vůči ostatním hodnotám ve sledovaném sloupci. (Komplementární indikátory © jsou chráněné patentovým právem.)

Indikační legenda pro evaluační komplement	nedostatečně naplněné skutky		přidaná skutková hodnota	
slovní sémantika kmenů	velmi slabé skutky	formálně naplněné skutky	dobrá skutková míra	silná skutková míra
skutková NOMINÁLNÍ hodnota ▶	0 až 40 %	41 až 90 %	91 až 140 %	141 až 199 %
relativní VÁHOVÁ hodnota ▶	(-99 až -41%)	(- 40 až 0%)	(+1 až +40%)	(+41 až +99%)
slovní sémantika vah	až extrémní dno	silný až slabší podprůměr	slabší až silný nadprůměr	silný až extrémní nadpr

**Analytické komentáře**

0) Citlivost skupiny na vlivnost okolností v této oblasti je na úrovni 99%.

1) Nejvlivnější silná stránka je indikována skrze okolnost .. 3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů, kde SRQ=115,92 (+110%), byla však využívána asi z 1/2 dle V1=64,21 i s přínosným užitekem V2=58,27 (+26%).

2) Další vlivnou silnou stránkou byla .. 3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, kde SRQ=105,57 (+91%). Oběma silným s pravděpodobně bránila situace s COVIDEM.

3) Nezanedbatelnou slabou stránkou je .. 3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení s „pomalejších“ žáků, kde SRQ=87,27 (+58%), což je sice významný nadprůměr ve sledovaném hledisku, ale jeho nominální hodnota je už výrazně pod hladinou formálnosti.

4) Mezi slabé stránky, ale méně významné, patří také .. 3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení, kde SRQ=72,05 (+31%)

5) Významnou hrozbou v této oblasti je .. 3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů, kde SRQ=69,43 (+26%), což je asi "třetinová" hrozba z plné n však vnitřní vliv školy V3=25,45 (-11%) je už velmi podprůměrný, až slabý. Vliv vnějších podmínek je o něco silnější, kde V4=26,4 (+11%).

6) Mezi nevýznamné příležitosti v této oblasti patří .. 3.O.3 / Spolupráce mezi školami, kde SRQ=20,21 (-63%), neboť vlastně nebyla realizována.

7) Zanedbatelnou hrozbou v této oblasti je .. 3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi, kde SRQ=16,64 (-70%).

8) V pásmu průměru vlivné role se nachází mj.silná stránka .. 3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce, kde SRQ=54,8; přičemž komplement vykazuje minimální použití, kde V1=26,4 (-35%) a tím i minimální užitek, kde V2=35,2 (-24%).

9) Opatření a okolnosti ovlivňující podporu a rozvoj MG jsou o 5,35% slabší, než u ostatních tématických oblastí. Největší rozdíl je patrný pro vnitřní vliv na řešení, kde nachází +,7,34% ve prospěch řešení slabých stránek a hrozeb v této oblasti.

Matematická gramotnost / Ø.CIS=62	CIS=99	CIS=57	CIS=33	CIS=65	CIS=59
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+110%)	64,21 (+57%)	58,27 (+26%)	---	---
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+91%)	53,39 (+31%)	53,99 (+17%)	---	---
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+58%)	---	---	37,45 (+32%)	20,81 (-12)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+43%)	70,04 (+71%)	75,98 (+65%)	---	---
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+31%)	---	---	65,16 (+129%)	54,82 (+13)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+26%)	---	---	25,45 (-11%)	26,4 (+11)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+21%)	52,68 (+29%)	40,2 (-13%)	---	---
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-1%)	26,4 (-35%)	35,2 (-24%)	---	---
3.T05 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-3%)	65,16 (+60%)	65,16 (+41%)	---	---
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-14%)	13,55 (-67%)	30,56 (-34%)	---	---
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-17%)	---	---	12,49 (-56%)	18,07 (-24)
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-23%)	28,3 (-31%)	45,53 (-1%)	---	---
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-26%)	---	---	25,68 (-10%)	17,12 (-28)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoly).	34,25 (-38%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-40%)	---	---	27,11 (-5%)	18,54 (-22)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-41%)	33,3 (-18%)	37,7 (-18%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-45%)	29,49 (-28%)	39,6 (-14%)	---	---
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-63%)	12,84 (-69%)	25,45 (-45%)	---	---
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-70%)	---	---	34,25 (+20%)	34,25 (+4)
průměr v oblasti MG	Ø = 55,18	Ø.V1 = 40,85	Ø.V2 = 46,15	Ø.V3 = 28,45	Ø.V4 = 23,67
rozdíl	- 5,35	+ 0,19	+2,17	+ 7,34	+3,67
aglomerovaný průměr za všechny oblasti	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,81

+

Indikované okolnosti a opatření pro podporu a rozvoj MG / n=28	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-70%)	---	---	34,25 (+20%)	34,25 (+4)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-40%)	---	---	27,11 (-5%)	18,54 (-22)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoly).	34,25 (-38%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-26%)	---	---	25,68 (-10%)	17,12 (-28)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-17%)	---	---	12,49 (-56%)	18,07 (-24)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+26%)	---	---	25,45 (-11%)	26,4 (+11)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+31%)	---	---	65,16 (+129%)	54,82 (+13)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+58%)	---	---	37,45 (+32%)	20,81 (-12)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+43%)	70,04 (+71%)	75,98 (+65%)	---	---
3.T05 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-3%)	65,16 (+60%)	65,16 (+41%)	---	---
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+110%)	64,21 (+57%)	58,27 (+26%)	---	---
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+91%)	53,39 (+31%)	53,99 (+17%)	---	---
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+21%)	52,68 (+29%)	40,2 (-13%)	---	---

3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-41%)	33,3 (-18%)	37,7 (-18%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-45%)	29,49 (-28%)	39,6 (-14%)	---	---
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-23%)	28,3 (-31%)	45,53 (-1%)	---	---
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-1%)	26,4 (-35%)	35,2 (-24%)	---	---
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-14%)	13,55 (-67%)	30,56 (-34%)	---	---
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-63%)	12,84 (-69%)	25,45 (-45%)	---	---
průměr	Ø = 55,18	Ø.V1 = 40,85	Ø.V2 = 46,15	Ø.V3 = 28,45	Ø.V4 = 25,11

+

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+58%)	---	---	37,45 (+32%)	20,81 (-12%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+31%)	---	---	65,16 (+129%)	54,82 (+13%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+26%)	---	---	25,45 (-11%)	26,4 (+11%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-17%)	---	---	12,49 (-56%)	18,07 (-24%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-26%)	---	---	25,68 (-10%)	17,12 (-28%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoly).	34,25 (-38%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-40%)	---	---	27,11 (-5%)	18,54 (-22%)
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-70%)	---	---	34,25 (+20%)	34,25 (+4%)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+43%)	70,04 (+71%)	75,98 (+65%)	---	---
3.T05 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-3%)	65,16 (+60%)	65,16 (+41%)	---	---
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+110%)	64,21 (+57%)	58,27 (+26%)	---	---
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+91%)	53,39 (+31%)	53,99 (+17%)	---	---
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-23%)	28,3 (-31%)	45,53 (-1%)	---	---
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+21%)	52,68 (+29%)	40,2 (-13%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-45%)	29,49 (-28%)	39,6 (-14%)	---	---
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-41%)	33,3 (-18%)	37,7 (-18%)	---	---
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-1%)	26,4 (-35%)	35,2 (-24%)	---	---
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-14%)	13,55 (-67%)	30,56 (-34%)	---	---
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-63%)	12,84 (-69%)	25,45 (-45%)	---	---
průměr koplementu	Ø = 55,18	Ø.V1 = 40,85	Ø.V2 = 46,15	Ø.V3 = 28,45	Ø.V4 = 25,11
aglomerovaný průměr = vše	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,81

+

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-63%)	12,84 (-69%)	25,45 (-45%)	---	---
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-14%)	13,55 (-67%)	30,56 (-34%)	---	---
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-1%)	26,4 (-35%)	35,2 (-24%)	---	---
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-41%)	33,3 (-18%)	37,7 (-18%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-45%)	29,49 (-28%)	39,6 (-14%)	---	---
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+21%)	52,68 (+29%)	40,2 (-13%)	---	---
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-23%)	28,3 (-31%)	45,53 (-1%)	---	---
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+91%)	53,39 (+31%)	53,99 (+17%)	---	---
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+110%)	64,21 (+57%)	58,27 (+26%)	---	---
3.T05 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-3%)	65,16 (+60%)	65,16 (+41%)	---	---
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+43%)	70,04 (+71%)	75,98 (+65%)	---	---
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+31%)	---	---	65,16 (+129%)	54,82 (+13%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+58%)	---	---	37,45 (+32%)	20,81 (-12%)
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-70%)	---	---	34,25 (+20%)	34,25 (+4%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-40%)	---	---	27,11 (-5%)	18,54 (-22%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-26%)	---	---	25,68 (-10%)	17,12 (-28%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+26%)	---	---	25,45 (-11%)	26,4 (+11%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-17%)	---	---	12,49 (-56%)	18,07 (-24%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoly).	34,25 (-38%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
průměr	Ø = 55,18	Ø.V1 = 40,85	Ø.V2 = 46,15	Ø.V3 = 28,45	Ø.V4 = 25,11
aglomerovaný průměr = vše	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,81

+

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+43%)	70,04 (+71%)	75,98 (+65%)	---	---
3.T05 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-3%)	65,16 (+60%)	65,16 (+41%)	---	---
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+110%)	64,21 (+57%)	58,27 (+26%)	---	---
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+91%)	53,39 (+31%)	53,99 (+17%)	---	---
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-23%)	28,3 (-31%)	45,53 (-1%)	---	---

3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+21%)	52,68 (+29%)	40,2 (-13%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-45%)	29,49 (-28%)	39,6 (-14%)	---	---
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-41%)	33,3 (-18%)	37,7 (-18%)	---	---
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-1%)	26,4 (-35%)	35,2 (-24%)	---	---
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-14%)	13,55 (-67%)	30,56 (-34%)	---	---
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-63%)	12,84 (-69%)	25,45 (-45%)	---	---
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+31%)	---	---	65,16 (+129%)	54,82 (+115%)
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-70%)	---	---	34,25 (+20%)	34,25 (+40%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+26%)	---	---	25,45 (-11%)	26,4 (+11%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+58%)	---	---	37,45 (+32%)	20,81 (-15%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-17%)	---	---	12,49 (-56%)	18,07 (-24%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-40%)	---	---	27,11 (-5%)	18,54 (-22%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školní a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-26%)	---	---	25,68 (-10%)	17,12 (-28%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoly).	34,25 (-38%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
průměr	Ø = 55,18	Ø.V1 = 40,85	Ø.V2 = 46,15	Ø.V3 = 28,45	Ø.V4 = 25,45

## Téma 4) Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání

### Ukázka evaluační baterie pro EDx.150 / SWOT\_refresh

#### 1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.

Příležitost

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní  
 významnou  
 částečnou  
 jen malou  
 zatím nelze říci  
 zatím bez hodnocení

#### V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

- 1 2 3 4
- 

#### V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

- 1 2 3 4
- 

#### 1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní  
 významnou  
 částečnou  
 jen malou  
 zatím nelze říci  
 zatím bez hodnocení

#### V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

- 1 2 3 4
- 

#### V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

- 1 2 3 4
- 

### Následující tabulka poskytuje hodnotovou orientaci při čtení a chápání tzv. "evaluačního komplementu".

Výpovědní - absolutní hodnotou je číslo bez závočky, které ukazuje na formalitu sledovaného jevu (do 100%) nebo na jeho sílu aktivizačního působení (nad 100%). Číslo v závorku indikují jen hodnotu nadprůměru a podprůměru vůči ostatním hodnotám ve sledovaném sloupci. (Komplementární indikátory © jsou chráněné patentovým právem.)

Indikační legenda pro evaluační komplement	nedostatečně naplněné skutky		přidaná skutková hodnota	
slovní sémantika kmenů	velmi slabé skutky	formálně naplněné skutky	dobrá skutková míra	silná skutková míra
skutková NOMINÁLNÍ hodnota ►	0 až 40 %	41 až 90 %	91 až 140 %	141 až 199 %
relativní VÁHOVÁ hodnota ►	(-99 až -41%)	(- 40 až 0%)	(+1 až +40%)	(+41 až +99%)
slovní sémantika vah	až extrémní dno	silný až slabší podprůměr	slabší až silný nadprůměr	silný až extrémní nadpr

### Analytické komentáře pro oblast polytechnického vzdělávání

**1)** Nejsilnější vliv, v záporném smyslu, je patrný u .. 4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ, kde SRQ=114,99 (+123%), avšak další indikace v komplementu jsou velmi příznivé vlivu na řešení V3=50,88 (+137%) a vnější podmínky příznivé pro řešení V4=45,19 (+117%). Protože nominální hodnoty V3+V4 jsou poměrně nízké, jde spíše o příslušné řešení. Pokračující trend na úrovni žáků je opatrnou rolí, která negativně ovlivňuje míru hrozby pro .. 4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků, kde SRQ (+111%) a kde vnitřní vliv školy na řešení V3=30,56 (+42%) .. je podstatně menší než u řešení "špatné motoriky" dětí v MŠ. Zlepšení vnějších podmínek je indikováno n V4=31,63 (+52%).

**2)** Další hrozbou v pořadí, kterou je nutné brát vážně, je .. 4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel, kde SRQ=101,55 (+97%), přičemž vnitřní vliv škol na řešení p V3=26,04 (+21%), a vnější podmínky se spíše zhoršují, než zlepšují, kde V4=19,02 (-9%).

**3)** Další série měřených okolností, v různých buňkách, patří do skupiny významného ovlivnění jak slabých stránek (W), tak hrozeb (T). Některé z nich, např. počet učeben a učeben, je v relativním dosahu vnitřních možností škol, kde V3=38,65 (+80%). Tomu navíc nahrávají vnější podmínky, kde V4=43,05 (+107%).

**4)** Zajímavými hodnotami je indikován komplement .. 4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky, patří do silných stránek, kde SRQ=51,96 (+1%), což je p hodnota vlivu role, ale současně je indikována míra použití V1=38,65 (+93%) a nad to i míra užítu V2=55,29 (+131%). Tato silná stránka je opravdu silná a je velkou přiležitostí využití.

**5)** Mezi silné stránky patří také .. 4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti, kde však její vliv je jen na úrovni podprůměru SRQ=47,34 (-8%), při současně míře velmi podprůměrného použití V1=13,55 (-32%) avšak při dopadovém užítu V2=28,54 (+19%). Tato kombinace čísel ukazuje na slibnou využití, neboť oba směry, jak projektová výuka, tak sdílení zkušeností s řemeslníky (a možná praktické ukázky), zasahují do oblasti hlubšího prožívání žáků a hmatatelné zpětné vlivu.

**6)** Závěr tabulky patří několika "příležitostem", která však mají jen malý potenciál vlivu, patří k nim položky zvýrazněné modrými buňkami v tabulce.



7) Nejméně vlivná "příležitost" je umístěna na posledním řádku tabulky .. 4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech, kde SF (-91%), neboť nebyla využita. Zde je však prostor pro rozvoj, neboť tandemová výuka patří mezi progresivní strategie jak směrem k žákům, tak pro přenos dobré praxe mezi uč

8) Míra použití a míra užítka pro oblast polytechnického vzdělávání je o 20% nižší, než u jiných oblastí.

Polytechnické vzdělávání / Ø.CIS=58	CIS = 110	CIS = 40	CIS = 55	CIS = 41	CIS =
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ míra vlivu	V1 míra použití	V2 užitek	V3 = vnitřní vliv na řešení	V4 = v zlepš.poj
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+123%)	---	---	50,88 (+137%)	45,19 (+
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+111%)	---	---	30,56 (+42%)	31,63 (+
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+97%)	---	---	26,04 (+21%)	19,02 (
4.T.6 / Nezáměr učitelů – nezáměr žáků.	93,46 (+81%)	---	---	30,56 (+42%)	24,98 (+
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+77%)	---	---	38,65 (+80%)	38,65 (+
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+63%)	---	---	17,37 (-19%)	27,23 (+
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+48%)	---	---	38,65 (+80%)	43,05 (+
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (+9%)	---	---	31,27 (+46%)	37,58 (+
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (+7%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-10
<b>4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.</b>	<b>51,96 (+1%)</b>	38,65 (+93%)	55,29 (+131%)	---	---
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-8%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-10
<b>4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.</b>	<b>47,34 (-8%)</b>	13,55 (-32%)	28,54 (+19%)	---	---
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-19%)	---	---	4,4 (-80%)	4,52 (-
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-19%)	22,59 (+13%)	22,59 (-6%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-25%)	16,66 (-17%)	17,59 (-27%)	---	---
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-28%)	40,2 (+101%)	41,5 (+73%)	---	---
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-33%)	---	---	9,52 (-56%)	9,99 (-
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-43%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-10
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-49%)	4,76 (-76%)	9,76 (-59%)	---	---
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-52%)	---	---	4,76 (-78%)	8,33 (-
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-55%)	---	---	21,99 (+2%)	22,47 (
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-57%)	14,26 (-29%)	17,37 (-28%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-58%)	30,8 (+54%)	31,63 (+32%)	---	---
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-72%)	18,44 (-8%)	15,33 (-36%)	---	---
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-91%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
průměr této oblasti	Ø = 51,51	Ø.V1 = 19,99	Ø.V2 = 23,96	Ø.V3 = 21,48	Ø.V4 =
rozdíl	- 9,33	- 20,67 (!)	- 20,02 (!)	- 0,37	+0,
aglomerovaný průměr všech okolností	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 =

+

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-55%)	---	---	21,99 (+2%)	22,47 (+6
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-52%)	---	---	4,76 (-78%)	8,33 (-60
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-43%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-100%
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-33%)	---	---	9,52 (-56%)+	9,99 (-52
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-19%)	---	---	4,4 (-80%)	4,52 (-78
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-8%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-100%
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (+7%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-100%
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (+9%)	---	---	31,27 (+46%)	37,58 (+8
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+48%)	---	---	38,65 (+80%)	43,05 (+10
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+63%)	---	---	17,37 (-19%)	27,23 (+3
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+77%)	---	---	38,65 (+80%)	38,65 (+8
4.T.6 / Nezáměr učitelů – nezáměr žáků.	93,46 (+81%)	---	---	30,56 (+42%)	24,98 (+2
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+97%)	---	---	26,04 (+21%)	19,02 (-9
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+111%)	---	---	30,56 (+42%)	31,63 (+5
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+123%)	---	---	50,88 (+137%)	45,19 (+11
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-28%)	40,2 (+101%)	41,5 (+73%)	---	---
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (+1%)	38,65 (+93%)	55,29 (+131%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-58%)	30,8 (+54%)	31,63 (+32%)	---	---
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-19%)	22,59 (+13%)	22,59 (-6%)	---	---
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-72%)	18,44 (-8%)	15,33 (-36%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-25%)	16,66 (-17%)	17,59 (-27%)	---	---
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-57%)	14,26 (-29%)	17,37 (-28%)	---	---
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-8%)	13,55 (-32%)	28,54 (+19%)	---	---
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-49%)	4,76 (-76%)	9,76 (-59%)	---	---
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-91%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
průměr	Ø = 51,51	Ø.V1 = 19,99	Ø.V2 = 23,96	Ø.V3 = 21,48	Ø.V4 = 20

+

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+123%)	---	---	50,88 (+137%)	45,19 (+11
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+111%)	---	---	30,56 (+42%)	31,63 (+5
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+97%)	---	---	26,04 (+21%)	19,02 (-9
4.T.6 / Nezáměr učitelů – nezáměr žáků.	93,46 (+81%)	---	---	30,56 (+42%)	24,98 (+2
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+77%)	---	---	38,65 (+80%)	38,65 (+8
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+63%)	---	---	17,37 (-19%)	27,23 (+3
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+48%)	---	---	38,65 (+80%)	43,05 (+10
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (+9%)	---	---	31,27 (+46%)	37,58 (+8

4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (+7%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-100%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-8%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-100%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-19%)	---	---	4,4 (-80%)	4,52 (-78)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-33%)	---	---	9,52 (-56%)	9,99 (-52)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-43%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-100%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-52%)	---	---	4,76 (-78%)	8,33 (-60)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-55%)	---	---	21,99 (+2%)	22,47 (+8)
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (+1%)	38,65 (+93%)	55,29 (+131%)	---	---
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-28%)	40,2 (+101%)	41,5 (+73%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-58%)	30,8 (+54%)	31,63 (+32%)	---	---
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-8%)	13,55 (-32%)	28,54 (+19%)	---	---
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-19%)	22,59 (+13%)	22,59 (-6%)	---	---
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-57%)	14,26 (-29%)	17,37 (-28%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-25%)	16,66 (-17%)	17,59 (-27%)	---	---
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-72%)	18,44 (-8%)	15,33 (-36%)	---	---
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-49%)	4,76 (-76%)	9,76 (-59%)	---	---
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-91%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
průměr	Ø = 51,51	Ø.V1 = 19,99	Ø.V2 = 23,96	Ø.V3 = 21,48	Ø.V4 = 20,48

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-91%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-49%)	4,76 (-76%)	9,76 (-59%)	---	---
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-72%)	18,44 (-8%)	15,33 (-36%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-25%)	16,66 (-17%)	17,59 (-27%)	---	---
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-57%)	14,26 (-29%)	17,37 (-28%)	---	---
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-19%)	22,59 (+13%)	22,59 (-6%)	---	---
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-8%)	13,55 (-32%)	28,54 (+19%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-58%)	30,8 (+54%)	31,63 (+32%)	---	---
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-28%)	40,2 (+101%)	41,5 (+73%)	---	---
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (+1%)	38,65 (+93%)	55,29 (+131%)	---	---
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+123%)	---	---	50,88 (+137%)	45,19 (+11)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+48%)	---	---	38,65 (+80%)	43,05 (+10)
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+77%)	---	---	38,65 (+80%)	38,65 (+8)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (+9%)	---	---	31,27 (+46%)	37,58 (+8)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+81%)	---	---	30,56 (+42%)	24,98 (+2)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+111%)	---	---	30,56 (+42%)	31,63 (+5)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+97%)	---	---	26,04 (+21%)	19,02 (-9)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-55%)	---	---	21,99 (+2%)	22,47 (+8)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+63%)	---	---	17,37 (-19%)	27,23 (+3)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-33%)	---	---	9,52 (-56%)	9,99 (-52)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (+7%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-100%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-52%)	---	---	4,76 (-78%)	8,33 (-60)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-43%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-100%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-19%)	---	---	4,4 (-80%)	4,52 (-78)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-8%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-100%)
průměr	Ø = 51,51	Ø.V1 = 19,99	Ø.V2 = 23,96	Ø.V3 = 21,48	Ø.V4 = 20,48

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (+1%)	38,65 (+93%)	55,29 (+131%)	---	---
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-28%)	40,2 (+101%)	41,5 (+73%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-58%)	30,8 (+54%)	31,63 (+32%)	---	---
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-8%)	13,55 (-32%)	28,54 (+19%)	---	---
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-19%)	22,59 (+13%)	22,59 (-6%)	---	---
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-57%)	14,26 (-29%)	17,37 (-28%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-25%)	16,66 (-17%)	17,59 (-27%)	---	---
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-72%)	18,44 (-8%)	15,33 (-36%)	---	---
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-49%)	4,76 (-76%)	9,76 (-59%)	---	---
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-91%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+123%)	---	---	50,88 (+137%)	45,19 (+11)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+48%)	---	---	38,65 (+80%)	43,05 (+10)
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+77%)	---	---	38,65 (+80%)	38,65 (+8)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (+9%)	---	---	31,27 (+46%)	37,58 (+8)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+111%)	---	---	30,56 (+42%)	31,63 (+5)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+63%)	---	---	17,37 (-19%)	27,23 (+3)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+81%)	---	---	30,56 (+42%)	24,98 (+2)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-55%)	---	---	21,99 (+2%)	22,47 (+8)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+97%)	---	---	26,04 (+21%)	19,02 (-9)

4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-33%)	---	---	9,52 (-56%)	9,99 (-52)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-52%)	---	---	4,76 (-78%)	8,33 (-60)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-19%)	---	---	4,4 (-80%)	4,52 (-78)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-8%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-100)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-43%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-100)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (+7%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-100)
průměr	<b>Ø = 51,51</b>	<b>Ø.V1 = 19,99</b>	<b>Ø.V2 = 23,96</b>	<b>Ø.V3 = 21,48</b>	<b>Ø.V4 = 21,48</b>

## Téma 5) Zájmové a mimoškolní vzdělávání, družiny, kluby, mezigenerační vzdělávání a základní umělecké vzdělávání.

### Ukázka evaluační baterie pro EDx.150 / SWOT\_refresh

#### 1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.

Příležitost

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
- významnou
- částečnou
- jen malou
- zatím nelze říci
- zatím bez hodnocení

#### V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

- 1 2 3 4
- 

#### V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

- 1 2 3 4
- 

#### 1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:  
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
- významnou
- částečnou
- jen malou
- zatím nelze říci
- zatím bez hodnocení

#### V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

- 1 2 3 4
- 

#### V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

- 1 2 3 4
- 

### Následující tabulka poskytuje hodnotovou orientaci při čtení a chápání tzv. "evaluačního komplementu".

Výpovědní - absolutní hodnotou je číslo bez závorky, které ukazuje na formalitu sledovaného jevu (do 100%) nebo na jeho sílu aktivizačního působení (nad 100%). Číslo v závorku indikují jen hodnotu nadprůměru a podprůměru vůči ostatním hodnotám ve sledovaném sloupci. (Komplementární indikátory © jsou chráněné patentovým právem.)

Indikační legenda pro evaluační komplement	nedostatečně naplněné skutky		přidaná skutková hodnota	
slovní sémantika kmenů skutková NOMINÁLNÍ hodnota ▶ relativní VÁHOVÁ hodnota ▶ slovní sémantika vah	velmi slabé skutky 0 až 40 % (-99 až -41%) až extrémní dno	formálně naplněné skutky 41 až 90 % (- 40 až 0%) silný až slabší nadprůměr	dobrá skutková míra 91 až 140 % (+1 až +40%) slabší až silný nadprůměr	silná skutková míra 141 až 199 % (+41 až +99%) silný až extrémní nadpr

### Analytické komentáře

- Nejvlivnější okolností v oblasti volnočasových aktivit je patrná u "hrozby" .. 5.T.1 / Financování aktivit, kde SRQ=109,5 (+57%). Tato hrozba je o to horší, že vnitřní vliv na velmi malý, kde V3=13,19 (-37%) a zlepšení vnějších podmínek V4=13,55 (-23%) je rovněž špatné.
- Relativně významnou silnou stránkou v této oblasti je okolnost .. 5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ, kde SRQ (+48%). Její použití je na indikační úrovni V1=67,53 (+61%), přičemž její užitek V2=59,7 (+38%). Přesto, že obě hodnoty V1+V2 jsou významně nadprůměrné, jejich n hodnota je asi na2/3 formálně funkční hladiny.
- Další významnou "silnou stránkou" je .. 5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem, kde SRQ=91,08 (+31%), neboť míra jejího p na úrovni V1=61,35 (+46%) a míra užitku pak dosahuje úrovně V2=74,06 (+71%). Efektivita této silné stránky je významně nadprůměrná a v území by prospělo, kdyby byly p v této oblasti ještě posíleny.
- Mezi významně vlivné "slabé stránky" patří .. 5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků, kde SRQ=79,07 (+14%), přičemž vnitřní vliv škol V3=38,65 sice není významně silný, ale v relaci ostatních okolností je výrazně nadprůměrný. Podobně je tomu u stavu vnějších podmínek, kde V4=35,2 (+101%).
- V souboru indikátorů tabulky je také další silná stránka .. 5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic, která je však svým vlivem málo podsta SRQ=45,53 (-35%). Její použití v uplynulém období je na úrovni .. V1=24,98 (-41%) a její užitek je tedy malý, až zanedbatelný, kde V2=21,52 (-50%).
- Další 2 "příležitosti" na zápatí tabulky vykazují také slabé SRQ=39,36 (-43%) a SRQ=38,53 (-45%). Pak tedy .. 5.O.2 / Nabídka dobrovolníků. a .. 5.O.4 / Využití aktivit NNO .. jsou nepodstatnými příležitostmi.

Volnočasové vzdělávání / Ø.CIS=48	CIS = 72	CIS=49	CIS=53	CIS=29	CIS=35
Jak velkou roli hraje tato okolnost pro řešení kvalitní výuky nebo dobré školy? / n=29	SRQ=vlivnost role	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podm.
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+57%)	---	---	13,19 (-37%)	13,55 (-23)
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+48%)	67,53 (+61%)	59,7 (+38%)	---	---
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+31%)	61,35 (+46%)	74,06 (+71%)	---	---
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+16%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (+10)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+14%)	---	---	38,65 (+84%)	35,2 (+101)
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+15%)	61,23 (+46%)	49,93 (+15%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+13%)	49,82 (+18%)	56,71 (+31%)	---	---

5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+11%)	---	---	22 (+5%)	13,19 (-25)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+4%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (+3)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+3%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-74)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (-3%)	---	---	21,04 (=0)	21,04 (+2)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (-6%)	---	---	42,1 (+101%)	17,59 (+1)
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (-5%)	38,53 (-8%)	24,98 (-42%)	---	---
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (-10%)	23,18 (-45%)	30,56 (-29%)	---	---
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 (-12%)	47,43 (+13%)	48,64 (+12%)	---	---
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-19%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-34%)	---	---	36,87 (+76%)	34,25 (+9)
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-35%)	24,98 (-41%)	21,52 (-50%)	---	---
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-43%)	28,54 (-32%)	36,75 (-15%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-45%)	18,07 (-57%)	30,56 (-29%)	---	---
průměr	Ø = 69,57	Ø.V1 = 42,07	Ø.V2 = 43,34	Ø.V3 = 20,98	Ø.V4 = 1
aglomerovaný průměr všech okolností	+8,73	+ 1,41	0	0	- 2,58
	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20

## Analytické komentáře k tabulce

1) Relativně největší míra použití v této oblasti je zvýrazněna oranžovými buňkami.

2) Největší efektivita je pak patrná u položky (silné stránky) .. 5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem, kde V1=61,35 (+46%) a V2=74,06 (+71%).

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-34%)	---	---	36,87 (+76%)	34,25 (+9)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-19%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (-6%)	---	---	42,1 (+101%)	17,59 (+1)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (-3%)	---	---	21,04 (=0)	21,04 (+2)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+3%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-74)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+4%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (+3)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+11%)	---	---	22 (+5%)	13,19 (-25)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+14%)	---	---	38,65 (+84%)	35,2 (+10)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+16%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (+1)
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+57%)	---	---	13,19 (-37%)	13,55 (-25)
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+48%)	67,53 (+61%)	59,7 (+38%)	---	---
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+15%)	61,23 (+46%)	49,93 (+15%)	---	---
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+31%)	61,35 (+46%)	74,06 (+71%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+13%)	49,82 (+18%)	56,71 (+31%)	---	---
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 (-12%)	47,43 (+13%)	48,64 (+12%)	---	---
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (-5%)	38,53 (-8%)	24,98 (-42%)	---	---
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-43%)	28,54 (-32%)	36,75 (-15%)	---	---
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-35%)	24,98 (-41%)	21,52 (-50%)	---	---
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (-10%)	23,18 (-45%)	30,56 (-29%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-45%)	18,07 (-57%)	30,56 (-29%)	---	---
průměr	Ø = 69,57	Ø.V1 = 42,07	Ø.V2 = 43,34	Ø.V3 = 20,98	Ø.V4 = 1

1) Relativně největší míra užítu připadá na "silnou stránku" .. 5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem, kde V2=74,06 (+71%).

2) Že se jedná o velmi nadprůměrnou míru, její nominální hodnota je asi na 1/3 svých možností.

3) Druhá největší míra užítu je indikována pro .. 5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ, kde V2=59,7 (+38%), což je význačná

naprůměrná hodnota ve sledovaném hledisku, ale její nominální hladina je cca na 1/4 svých možností.

3) Nejmenší míra užítu je indikována pro .. 5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic, kde V2=21,52 (-50%).

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepšené poj
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+57%)	---	---	13,19 (-37%)	13,55 (-23%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+16%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (+1%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+14%)	---	---	38,65 (+84%)	35,2 (+101%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+11%)	---	---	22 (+5%)	13,19 (-25%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+4%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (+3%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+3%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-74%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (-3%)	---	---	21,04 (=0)	21,04 (+20%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (-6%)	---	---	42,1 (+101%)	17,59 (+1%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-19%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-34%)	---	---	36,87 (+76%)	34,25 (+96%)
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+31%)	61,35 (+46%)	74,06 (+71%)	---	---
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+48%)	67,53 (+61%)	59,7 (+38%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+13%)	49,82 (+18%)	56,71 (+31%)	---	---
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+15%)	61,23 (+46%)	49,93 (+15%)	---	---
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 (-12%)	47,43 (+13%)	48,64 (+12%)	---	---
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-43%)	28,54 (-32%)	36,75 (-15%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-45%)	18,07 (-57%)	30,56 (-29%)	---	---
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (-10%)	23,18 (-45%)	30,56 (-29%)	---	---
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (-5%)	38,53 (-8%)	24,98 (-42%)	---	---
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-35%)	24,98 (-41%)	21,52 (-50%)	---	---
průměr	Ø = 69,57	Ø.V1 = 42,07	Ø.V2 = 43,34	Ø.V3 = 20,98	Ø.V4 = 17,

## Analytické komentáře

- 1) Relativně největší vliv na řešení slabé stránky je patrný u slabé stránky .. 5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit, kde V3=42,1 (+101%).  
 2) Oranžovou barvou jsou zvýrazněny oblasti v nadprůměrným vlivem škol na řešení slabé stránky.  
 3) Tmavě modrou barvou jsou pak označeny položky na zápatí tabulky, kde aktéři nemají téma žádný vliv na řešení 4 "hrozeb". Tohle by se mělo řešit na vyšší úrovni nebo něja speciálním projektem.

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V2=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepšené po
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-35%)	24,98 (-41%)	21,52 (-50%)	---	---
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (-5%)	38,53 (-8%)	24,98 (-42%)	---	---
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (-10%)	23,18 (-45%)	30,56 (-29%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-45%)	18,07 (-57%)	30,56 (-29%)	---	---
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-43%)	28,54 (-32%)	36,75 (-15%)	---	---
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 (-12%)	47,43 (+13%)	48,64 (+12%)	---	---
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporujících vztah k místním tradicím.	79,79 (+15%)	61,23 (+46%)	49,93 (+15%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+13%)	49,82 (+18%)	56,71 (+31%)	---	---
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+48%)	67,53 (+61%)	59,7 (+38%)	---	---
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+31%)	61,35 (+46%)	74,06 (+71%)	---	---
<b>5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.</b>	65,16 (-6%)	---	---	42,1 (+101%)	17,59 (+1%)
<b>5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.</b>	79,07 (+14%)	---	---	38,65 (+84%)	35,2 (+101%)
<b>5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.</b>	46,15 (-34%)	---	---	36,87 (+76%)	34,25 (+96%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+11%)	---	---	22 (+5%)	13,19 (-25%)
5.T.2 / Nepřehledné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (-3%)	---	---	21,04 (=0)	21,04 (+20%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+3%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-74%)
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+57%)	---	---	13,19 (-37%)	13,55 (-23%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+4%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (+3%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+16%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (+1%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-19%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
průměr	<b>Ø = 69,57</b>	<b>Ø.V1 = 42,07</b>	<b>Ø.V2 = 43,34</b>	<b>Ø.V3 = 20,98</b>	<b>Ø.V4 = 17,</b>

+

Kmeny	SRQ=role kvality	V1=míra použití	V3=užitek	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.poj
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+31%)	61,35 (+46%)	74,06 (+71%)	---	---
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+48%)	67,53 (+61%)	59,7 (+38%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+13%)	49,82 (+18%)	56,71 (+31%)	---	---
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporujících vztah k místním tradicím.	79,79 (+15%)	61,23 (+46%)	49,93 (+15%)	---	---
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 (-12%)	47,43 (+13%)	48,64 (+12%)	---	---
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-43%)	28,54 (-32%)	36,75 (-15%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-45%)	18,07 (-57%)	30,56 (-29%)	---	---
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (-10%)	23,18 (-45%)	30,56 (-29%)	---	---
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (-5%)	38,53 (-8%)	24,98 (-42%)	---	---
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-35%)	24,98 (-41%)	21,52 (-50%)	---	---
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+14%)	---	---	38,65 (+84%)	35,2 (+10)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-34%)	---	---	36,87 (+76%)	34,25 (+9)
5.T.2 / Nepřehledné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (-3%)	---	---	21,04 (=0)	21,04 (+2)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+4%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (+3)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+16%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (+1)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (-6%)	---	---	42,1 (+101%)	17,59 (+1)
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+57%)	---	---	13,19 (-37%)	13,55 (-2)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+11%)	---	---	22 (+5%)	13,19 (-2)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+3%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-74)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-19%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
průměr	<b>Ø = 69,57</b>	<b>Ø.V1 = 42,07</b>	<b>Ø.V2 = 43,34</b>	<b>Ø.V3 = 20,98</b>	<b>Ø.V4 = 1</b>

## Téma 1) Podpora rozvoje kvalitního inkluzivního vzdělávání (dostupnost, inkluze a kvalita předškolního vzdělávání; inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem).

Počet respondentů tohoto dotazníku: n=29, dne: 11. října 2022 - 27. října

### Přehled výstupů slovních odpovědí / Seřazeno dle původního pořadí

<b>1.S.4 / Případně uveďte novou SILNOU STRÁNKU pro podporu této oblasti, která se objevila v uplynulém období.</b>   Otevřená slovní odpověď
Silnou stránkou je pedagog, ne pouze AP s kurzem AP.
(slovní odpovědi na otevřené otázky)
<b>1.O.4 / Materiální zabezpečení na edukační pomůcky pro žáky.</b>   Příležitost
Dostatečné
Dostačující.
zásadní význam
Zajištěny na dobré úrovni

Různé semináře, webináře. Ukázky nových vhodných didaktických pomůcek.

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**1.W.3 / Minimální prostor pro spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy. | Slabé stránky**

Málo času, těžké na organizaci.

chybějící supervize

snaha o změnu

Vyčíslenost pedagogů, nemocnost.

časová náročnost a někdy i nemožnost sdílení

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**1.W.5 / Případně uveďte další SLABOU STRÁNKU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

Nefungující spolupráce

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**1.T.4 / Případně uveďte další HROZBU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

aktuální hrozby ve společnosti

neznám

Kvalifikace pedagogů vůbec neodpovídá vzdělávacím potřebám dětí mateřských škol (absence talentových zkoušek....)

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

## Téma 2) Podpora čtenářské gramotnosti a rozvoje potenciálu každého žáka. Rozvoj kompetencí dětí a žáků pro aktivní používání cizího jazyka.

Počet respondí tohoto dotazníku: n=29, dne: 11. října 2022 - 27. října 2022

Přehled výstupů slovních odpovědí / Seřazeno dle původního pořadí

**2.S.4 / Případně uveďte novou SILNOU STRÁNKU pro podporu této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**2.O.4 / Případně uveďte další PŘÍLEŽITOST pro podporu této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**2.W.6 / Případně uveďte další SLABOU STRÁNKU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**2.T.4 / Případně uveďte další HROZBU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

## Téma 3) Podpora matematické gramotnosti a rozvoje potenciálu každého žáka

Počet respondí tohoto dotazníku: n=29, dne: 11. října 2022 - 27. října 2022

Přehled výstupů slovních odpovědí / Seřazeno dle původního pořadí

**3.S.6 / Společenská prestiž matematiky.**

nízká

velmi nízká

Je to strašák a to je dobře. Nedochází tak k znehodnocování předmětu jak u jiných.

nutnost posilovat

finanční gramotnost

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**3.S.8 / Případně uveďte další PŘÍLEŽITOST pro podporu této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

Prvky online výuky.

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**3.O.6 / Případně uveďte další PŘÍLEŽITOST pro podporu této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

výukové materiály, PL, metody nabízené jinými projekty/ KAP  
on-line vzdělávání

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**3.W.4 / Případně uveďte další SLABOU STRÁNKU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**3.T.6 / Případně uveďte další HROZBU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

covid, nebyl prostor pro nedostatečný individuální přístup

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

## Téma 4) Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání

Počet respondí tohoto dotazníku: n=29, dne: 11. října 2022 - 27. října 2022

Přehled výstupů slovních odpovědí / Seřazeno dle původního pořadí

**4.S.6 / Případně uveďte další SILNÉ STRÁNKY pro podporu této oblasti, která se objevily v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

významná spolupráce s regionálními i nadregionálními firmami/ EON, BESIP

výhodou je nové zázemí vybavené polytechnické učebny

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**4.O.7 / Případně uveďte další PŘÍLEŽITOST pro podporu této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

exkurze do podniků, dny otevřených dveří, dny otevřených ateliérů

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**4.W.9 / Případně uveďte další SLABOU STRÁNKU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

např. financování dopravy sociálně slabých žáků na exkurze

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**4.T.7 / Případně uveďte další HROZBU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

## Téma 5) Zájmové a mimoškolní vzdělávání, družiny, kluby, mezigenerační vzdělávání a základy umělecké vzdělávání.

Počet respondí tohoto dotazníku: n=29, dne: 11. října 2022 - 27. října 2022

Přehled výstupů slovních odpovědí / Seřazeno podle původního pořadí

**5.S.5 / Případně uveďte další SILNÉ STRÁNKY pro podporu této oblasti, která se objevily v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**5.W.6 / Případně uveďte další SLABOU STRÁNKU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**5.T.7 / Případně uveďte další HROZBU v této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

Zdražování energií, nárůst cen vstupů na akce, uzavření provozoven

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**5.O.7 / Případně uveďte další PŘÍLEŽITOST pro podporu této oblasti, která se objevila v uplynulém období. | Otevřená slovní odpověď**

nemám

(slovní odpovědi na otevřené otázky)

**Rozdílová tabulka oblastí SWOT ukazuje, že nejlivnější jsou (zavedené=funkční) silné stránky, kde rozdíl SRQ=+11,86.**

Silné stránky a Příležitosti mají sebou potencionální rozdíl = 11,86 + 10,82 = 22,68%

Slabé stránky a Hrozby mají mezi sebou potencionální rozdíl = 3,17 + 10,98 = 15,15%.

Pokud postavíme vliv Silných stránek proti Hrozbám (11,86 - 10,98 = +0,88), což znamená, že silné stránky nemohou vyvážit hrozby.

Pokud postavíme vliv Příležitostí vůči Slabým stránkám (-10,82 - 3,17 = -21,90), což znamená, že Příležitosti vůbec nemohou vyvážit Slabé stránky. Příležitosti tedy nebyly (z důvodu různých překážek) proměněny.

Rozdílová tabulka	SRQ=síla vlivu na kvalitu	V1=míra použití	V2=velikost užítku	V3=vliv na řešení	V4=zlepšení vnějších podmínek
SWOT			zjištěný rozdíl		
Silné stránky (S)	+11,86	+5,71	+7,18		
Příležitosti (O)	-10,82	-5,42	-6,42		
Slabé stránky (W)	-3,17			+3,38	+1,29
Hrozby(T)	+10,98			-3,42	-0,81
průměr	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

**V tabulce přidán vypočtený poslední sloupec (V1+V2) / 2 \* SRQ = Potenciál k využití a řešení**

Některé Silné stránky (S) jsou "řešitelné velmi příznivě" a jsou zvýrazněny žlutými buňkami.

Některé Silné stránky (S) by měly mít lepší podmínky k **využití a vytěžení**. Tím by mohly eliminovat některé slabé stránky.

Některé Silné stránky (S) mají slabý potenciál = pod 60%. Je potřeba zvážit jejich podporu, neboť některé mají slibné edukační prvky.

Některé Silné stránky nejsou tak "silné" a v tabulce je lze identifikovat pomocí hodnot pod 30%. Pak by patřily spíše mezi příležitosti.

Citlivost skupiny na indikátor ▶	CIS=116			CIS=80		CIS=50		P
	SRQ=síla role	V1=míra použití	V2=velikost užítku	V1	V2	V3	Poten (V1+V2)	
<b>Tabulka slovních položek SWOT analýzy n=29 / řazeno podle síly Kmenové otázky</b>								
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+99%)	66,93 (+65%)	80,37 (+83%)				8	
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+91%)	64,21 (+58%)	58,27 (+32%)				7	
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+87%)	83,12 (+104%)	94,18 (+114%)				10	
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	105,57 (+74%)	53,39 (+31%)	53,99 (+23%)				5	
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+70%)	67,53 (+66%)	59,7 (+36%)				6	
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+62%)	56,6 (+39%)	61,01 (+39%)				5	
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+57%)	80,49 (+98%)	69,19 (+57%)				7	
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	61,35 (+51%)	74,06 (+68%)				6	
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+30%)	70,04 (+72%)	75,98 (+73%)				5	
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 =Ø	47,43 (+17%)	48,64 (+11%)				2	
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-7%)	41,5 (+2%)	45,3 (+3%)				25	
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-10%)	26,4 (-35%)	35,2 (-20%)				1	
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (-15%)	38,65 (-5%)	55,29 (+26%)				2	
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-22%)	13,55 (-67%)	28,54 (-35%)				1	
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-22%)	13,55 (-67%)	30,56 (-31%)				1	
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	24,98 (-39%)	21,52 (-51%)				1	
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-37%)	16,66 (-59%)	17,59 (-60%)				6	
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-46%)	33,3 (-18%)	37,7 (-14%)				1	
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-65%)	30,8 (-24%)	31,63 (-28%)				7	
průměr Silné stránky ▶	ØS = 72,70	ØV1 = 46,37	ØV2 = 51,16					
zjištěný rozdíl	+11,86	+5,71	+7,18					
aglomerovaný průměr všech okolností	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98					

**V tabulce přidán vypočtený poslední sloupec (V1+V2)/2\*SRQ = Potenciál k řešení a využití**

Některé Příležitosti (O) jsou "řešitelné příznivě" a klidně by mohly být mezi Silnými stránkami (S). Jsou zvýrazněny žlutými buňkami.

Některé Příležitosti (O) by měly mít jiné podmínky k využití, nebo mohou přejít do slabých stránek. Jedná se o Příležitosti (O) s hodnotou Potenciálu = pod 30%.

Citlivost skupiny na indikátor ▶	CIS=116			CIS=80		CIS=50		(V1+V2)
	SRQ=síla role	V1=míra použití	V2=velikost užítku	V1	V2	V3	Poten	
<b>Tabulka slovních položek SWOT analýzy n=29 / řazeno podle síly Kmenové otázky</b>								
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+64%)	69,19 (+70%)	72,64 (+65%)				7	
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	61,35 (+51%)	74,06 (+68%)				6	
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+31%)	61,23 (+51%)	49,93 (+14%)				4	
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+31%)	59,46 (+46%)	59,46 (+35%)				4	
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+30%)	49,82 (+23%)	56,71 (+29%)				4	
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (+20%)	45,66 (+12%)	56,72 (+29%)				3	
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+16%)	49,94 (+23%)	42,8 (-3%)				3	
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+10%)	52,68 (+30%)	40,2 (-9%)				3	
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporující sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (+8%)	38,53 (-5%)	24,98 (-43%)				2	
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (+3%)	23,18 (-43%)	30,56 (-31%)				1	
<b>3.O.5 / Finanční příležitost - Šablony ▶</b>	53,39 (-12%)	65,16 (+60%)	65,16 (+48%)				3	
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	24,98 (-39%)	21,52 (-51%)				1	
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-29%)	50,76 (+25%)	49,72 (+13%)				22	
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-30%)	28,3 (-30%)	45,53 (+4%)				1	
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-32%)	22,59 (-44%)	22,59 (-49%)				9	
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-35%)	28,54 (-30%)	36,75 (-16%)				1	
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-37%)	18,07 (-56%)	30,56 (-31%)				9	
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-39%)	40,2 (-1%)	41,5 (-6%)				1	
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročních.	30,56 (-50%)	29,49 (-27%)	39,6 (-10%)				1	
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-57%)	4,76 (-88%)	9,76 (-78%)				2	
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-46%)	22 (-50%)				6	



4.0.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-64%)	14,26 (-65%)	17,37 (-61%)	3
3.0.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-67%)	12,84 (-68%)	25,45 (-42%)	4
4.0.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-77%)	18,44 (-55%)	15,33 (-65%)	2
4.0.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-92%)	0 (-100%)	0 (-100%)	0
průměr Příležitosti ▶	<b>ØS = 50,12</b>	<b>Ø.V1 = 35,24</b>	<b>Ø.V1 = 37,56</b>	
	<b>- 10,82</b>	<b>- 5,42</b>	<b>- 6,42</b>	
	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V1 = 40,66</b>	<b>Ø.V2 = 43,98</b>	

**V tabulce je přidán poslední vypočtený sloupec  $SRQ*(V3+V2) / 2 =$  vliv řešení.**

Hrozby, uvedené v tabulce, lze pro budoucí období posuzovat podle tohoto čísla.

Pokud mají lidé vliv na řešení problémů, pak profesně rostou. Pokud nemají vliv na řešení problémů a je jim problém předepsán k řešení, pak jsou frustrováni.

Z tabulky pak plyne doporučení: Nedávat akterům k řešení Hrozby, které dosahují hodnoty VR menší než 20%.

Pokud jsou tyto okolnosti důležité, pak je nutné vytvořit speciální "nadregionální" opatření nebo manažeri mapu musí vznést připomínky vůči MŠMT.

Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ vliv na kvalitu	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.podmínek	SRQ*(V3+V2) VR = (ne)ře
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)	35,2
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)	25,4
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)	29,1
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	22 (+4%)	13,19 (-34%)	13,6
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)	31,1
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)	43,2
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)	8,1
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)	19,4
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)	18,1
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+4%)	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)	7,2
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)	22,9
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	8,09 (-62%)	0 (-100%)	4,4
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)	7,7
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)	5,9
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)	16,3
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)	1,3
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)	1,8
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)	8,7
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)	3,3
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	4,64 (-78%)	0 (-100%)	1,3
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)	8,8
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)	7,3
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)	1,6
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)	5,3
průměr SWOT Slabé stránky	<b>ØW = 57,67</b>	<b>ØW.V3 = 24,49</b>	<b>ØW.V4 = 21,37</b>	
zjištěný rozdíl	<b>- 3,17</b>	<b>+3,38</b>	<b>+ 1,29</b>	
celkový průměr SWOT W+T	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V3 = 21,11</b>	<b>Ø.V4 = 20,08</b>	

**V tabulce je přidán poslední vypočtený sloupec  $SRQ*(V3+V2) / 2 =$  vliv řešení.** Hrozby, uvedené v tabulce, lze pro budoucí období posuzovat právě podle tohoto čísla.

Pokud mají lidé vliv na řešení problémů, pak profesně rostou. Pokud nemají vliv na řešení problémů a je jim problém předepsán k řešení, pak jsou frustrováni.

Z tabulky pak plyne doporučení: Nedávat akterům k řešení Hrozby (až na výjimky), které dosahují hodnoty VR menší než 15%.

Pokud jsou tyto okolnosti důležité, pak je nutné vytvořit speciální "nadregionální" opatření nebo manažeri mapu musí vznést připomínky vůči MŠMT.

Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ vliv na kvalitu	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.podmínek	SRQ*(V3+V2) VR = (ne)ře
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)	55,2
5.T.1 / Financování aktivit. / volnočasové vzdělávání	109,50 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)	14,5
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)	33,5
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)	22,7
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)	13,4
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků. (chybí smysl + naplnění instinktivních potřeb)	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)	25,9
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)	18,7
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)	10,6
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)	10,6
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)	9,7
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)	2,9
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)	9,3
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)	18,0
5.T.2 / Nepřehledné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=Ø)	21,04 (+5%)	14,2
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)	4,2
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)	10,7
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)	0
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)	19,3

4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)	2,3
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)	7,1
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)	0
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)	7,6
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)	5,6
	průměr Hrozby	<b>ØT = 71,82</b>	<b>Ø.V3=17,69</b>	<b>Ø.V3=19,26</b>
	zjištěný rozdíl	<b>+ 10,98</b>	<b>- 3,42</b>	<b>- 0,81</b>
	celkový průměr Slabých stránek a Hrozeb	<b>Ø = 60,84</b>	<b>Ø.V3 = 21,11</b>	<b>Ø.V4 = 20,08</b>

## Souhrn a doporučení

Speciální dotazník SWOT\_refresh byl postaven opět na komplementární optice, která umožňuje hodnotit opatření či okolnosti z více stran. Ve SWOT analýze se předpokládá, že okolnosti nebo opatření jsou v projektové implementaci na straně Silných stránek a Opatření nebo na straně Slabých stránek či dokonce Hrozeb. Teprve v prostřednictvím zkušenosti a reálného zažití implementace je nakonec vidět, zda takový předpoklad je skutečný nebo pravdivý. Pokud jsou aspekty SWOT analýzy jen slovně navrhovány, nemusí dojít k určení kvalitativní stránky sledovaného aspektu či dokonce jeho intenzity. Tedy to, že Silné stránky nemusí být tak silné, jak se předpokládalo nebo že Hrozby nejsou tak formální předpokládalo, neboť jsou intenzivnější.

### Z vážné SWOT analýzy, po uplynulém období MAP I+II nakonec vyplývají nové zkušenosti.

**INKLUZE** = Relativně nezdářejší oblastí z hlediska podmínek a pokroku se zatím jeví oblast podpory a rozvoje inkluze, neboť průměr hodnot použitých implementačních okolností užitků přesahuje o 20% průměr těchto hodnot ostatních oblastí. Nejdářejší Silnou stránkou (S) je 1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s SVP .. a pro zůstat silná i v budoucnu. Nejvlivnější Příležitostí (O) se ukazuje - 1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, ped. pracovníků ve škole. Avšak nejslabší mezi Silnými stránkami se ukazuje - 1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání metod práce s žáky se SVP .. neboť míra použitá této implementační okolnosti a míra dopadového užítku je na 1/4 svých možností.

**ČG** = Protože už víme, že hlavním hybatelem růstových změn je učitel, pak jeho nástrojem jsou mj. i metody a formy práce s žáky. Proto, předpoklad Silné stránky (S) - Postupné zapojování nových metod do výuky a ochota k zapojování nových metod a inovací v oblasti ČG, se ukazuje jako málo vlivný a míra použití a užítku je slabá. Nemůže spoléhat na kvalitativní sílu tohoto aspektu. V oblasti rozvoje ČG sice vzrostla 2.W.2 Ochota dělit se o získané poznatky, takže tato hrozba má řešení, ale jen v malé části spektra Nejsilnější Příležitost 2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky byla také využita jen v malé míře. Současně byla mírně vyřešena Slabá stránka - 2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd .. a při další podpoře této okolnosti by se mohla v budoucnu přesunout do Příležitosti. Nejméně vyřešenou Slabou stránkou - 1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervízi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem, kde indikační hodnocení na téměř neřešenou oblast. Je otázkou, zda učitelé vědí o náročných principech pomáhající profese a zda mají dostatek času a odvahy využívat supervizní formy podpory.

**MG** = Relativně největší míra užítku je patrná pro 3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky, což je jen náhradní edukační řešení poplatné době, tzv. : společnosti. Pokud jde o 3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů, pak je hodnocena jako nadprůměrně vlivná, ale její užitek (i když v relativním nadprůměru vůči ostatním okolnostem) je na 1/4 svých možností. Příležitosti atraktivních forem výuky a sdílení dobré praxe a spolupráce mezi školami mají slabý vliv, použití i užitek. Zdá se, že nestačí změnit "uniformu" učební práce, ale bylo by vhodnější pracovat s hlubším myšlením žáků. Vysoká vnitřní motivace, pokud je vysoká, by měla uchopit a použít jiný styl výuky, je konstruktivistické přístupy (Hejného metody) nebo formativní pedagogický přístup s tvůrčím myšlením. V období MAP II lze poměrně velkou část těžkostí s rozvíjením kvalit distančního způsobu výuky, ne který nebyly všechny školy dostatečně připraveny. A i kdyby byly, přímý prezenční a komunikační kontakt "face to face", kde výuka používá širší komunikace, edukačních a sociálních vzorů je nenahraditelná. Z řešené okolnosti - 3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky - finanční náročnost na pořízení nových zařízení vykazuje poměrně silné hodnoty nápravy lze v budoucnu těžit, ale nelze se na ni spolehnout, neboť v energetických a finančních krizích může být školy bez těchto technických op

**Polytechnika** = Řešená oblast prostřednictvím evaluačních komplementů vykazuje zajímavou anomálii, a sice že řada identifikovaných hrozeb stojí v popředí hodnocených p velkou mírou vlivu. Dále je tato oblast typická tím, že celkový průměr užívání a užítku Silných stránek (S) a Příležitostí (O) je o 20% slabší než tento průměr u ostatních realizovaných oblastí MAPu. Řada Příležitostí (O) vytvářených pro tuto oblast nemá potřebnou vlivnost, aby zasáhla do implementace a/nebo kvality. Nejsilnější Silná stránka (S) - 4.S.2 / Průběh výuky se začleněním polytechnické výuky .. je ve svém užítku sice relativně (ve srovnání s jinými aspekty) nadprůměrná, ale skutečně byla na 1/3 až 1/4 svých možností. Nevyříšené aspekty zůstávají - 4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací, dále - 4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP .. a dále - 4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.

**VČV** = Stojí ve své podstatě na Silné stránce (S) - 5.S.1 / Zájemové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem. Implementační okolnosti, řazené m stránky (S) - 5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic se ukazuje jako hodnocený "propadák". Většina příležitostí v této oblasti (O) se nachází ve slabě vlivných okolnostech. Silná stránka (S) - 5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem .. je hodnocena (ve srovnání s c implementačními okolnostmi) jako relativně nadprůměrná, ale její skutková hodnota je na 1/4 svých možností. Jedinou, výrazně řešenou okolností mezi Slabými stránkami (W) / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků .. kde lze říci, že asi v polovině potřeb došlo k finančnímu zabezpečení VČV. Téměř nevyřešenou se však jeví okolnosti - Absence vyhovujících prostor pro VČV, kde míra vlastního vlivu aktérů a míra vnějších nevyhovujících podmínek zatím neřeší prostory pro VČV.

**Celkově lze říci, že hodnoty tzv. míry používání okolností a užítku pro Silné stránky a příležitosti se zatím drží ve slabých hladinách. Jinými slovy, opatření, k mohla pozvednout kvalitu vzdělávání nemají správné "charisma", neboť neoslovují většinu učitelů, nepřinášejí tak dobrou zkušenost a užitek, který š jmenovaných oblastech potřebují. Protože využití organizační podpory MAPu pro regionální školství je svými fázemi (MAP I+II) teprve v počátcích (učitelé i m MAP teprve získávají nové zkušenosti) a současně tyto snahy zasáhla nepřipravená doba hygienických opatření, nelze s jistotou říci, na kolik je tato zjištěná n nedostatkem pracovního úsilí lidí nebo systému, který neměl na vybranou.**

## Doporučení

Osvětovat mezi učiteli, zřizovateli a rodiči konstruktivistický a formativní přístup v pedagogice a jejich principy vložit do obsahu vzdělávání ped.pracovníků. Jen pojmenované p lze řešit. Nezáleží tolik na vnější formě změny, pokud v ní není rozvíjen jiný (hodnotový a organizační) způsob myšlení dětí, žáků a učitelů. Mapovat a měřit dobré praxe z zkušenosti a vytvořit metodiku pro jejich diseminaci a transfer od profesních původců k profesním zájemcům. Zapojit do zpětné vazby co nejvíce aktérů a zůstat u více f. evaluace, alespoň u zjišťování potřeb a u SWOT analýz, aby bylo vidět na sílu implementačních faktorů. Mapovat a měřit zkušenost, neboť takové měření je schopné zajistit obje obraz o implementaci a dopadu. Vytvořit podmínky pro vzdělávání NEUNAVENÝCH učitelů, aby si jejich mozek udržel nadhled a empatii vůči dětem. Najít vhodnou komunikační p s MŠMT jako orgánem ovlivňujícím kmenové legislativní změny a organizačním orgánem pro MAPy, kde je důležitá jednoduchost nazvosloví pro moderní pedagogiku a progresivní změny, včetně nejdůležitějších zásad projektového managementu poplatných pro školní uzemní subsidiaritu. Žádný problém není řešitelný na úrovni, ve které je vidět, ale vždy r úrovni, kde leží příčiny.

[Zpět k přehledu článků...](#)

počet