



MAP III – AKČNÍ PLÁNOVÁNÍ V ORP BYSTŘICE NAD PERNŠTEJNEM

MÍSTNÍ AKČNÍ PLÁNOVÁNÍ

EVALUACE PROGRAMOVÉ OBDOBÍ OP VVV 2014/2020

3. evaluace pro SWOT 3 analýzu I

Výstupy_EDx.150

Projekt	MAP III - Akční plánování v ORP Bystřice nad Pernštejnem
Klíčová aktivita	Evaluace MAP III
Registrační číslo	CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0019551
Nositel projektu	Město Bystřice nad Pernštejnem
Datum	10. 1. 2023
Podklad pro zpracování	Příloha č. 3 výzvy Akční plánování v území Č. j. MSMT-30671/2020 Metodika tvorby místních akčních plánů v oblasti vzdělávání



Dotazník EDx.150 se ohlíží za uplynulou organizací projektů:

- 2016 - 2018 Místní akční plán rozvoje vzdělávání ORP Bystřice nad Pernštejnem (MAP I)
2018 - 2021 MAP II rozvoje vzdělávání ORP Bystřice nad Pernštejnem (MAP II)
2021 - 2023 MAP III – Akční plánování v ORP Bystřice nad Pernštejnem (MAP III)

Datum evaluace	říjen 2022
Počet respondentů	29 respondentů

Jeho smyslem je dodatečně vyhodnotit uplynulé období pro vyhodnocení SWOT 3 analýzy, část I.

Následující tabulka nahrazuje tzv. analýzu rizik, kde hodnota KMR (koeficient míry řešení v uplynulém období) ukazuje ve své podstatě míru rizika, což reprezentují záporné hodnoty.

Analýza rizik je důležitou informací pro management projektu, neboť ukazuje místa budoucích obtíží a případných neúspěchů.

Největší rizika jsou v tabulce zvýrazněna **Boldem** a ukazují zejména ne legislativní potíže a nejistotu.



Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ=velikost vlivu	KMR. míry řešení
5.T.1 / Financování aktivit. / volnočasové vzdělávání	109,50 (+80%)	- 0,71
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	+0,18
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	- 0,67
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	+ 0,18
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	- 0,70
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	- 0,30
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	- 0,67
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	- 0,67
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	- 0,91
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	- 1,60
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	- 1,34
5.T.2 / Nepřehledné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	+ 0,05
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	- 1,37
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	- 1,11
2.W.3 / Absence rodilých mluvčích.	63,02 (+4%)	- 0,87



2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	-0,34
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	- 2,00
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	- 1,62
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	- 0,63
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	- 0,80
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	-1,77
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	+0,03
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	- 0,41
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	-1,56
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	+0,07
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	-1,05
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	- 2,00
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	+0,20
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	-1,78
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	+0,46
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	-0,18
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	+0,16
	průměr slabé stránky a hrozby	Ø.WT = 62,90
	průměr S+O	Ø.SO = 59,46
	c elkový průměr SWOT	Ø.SWOT = 60,84



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



*

Místní akční plán rozvoje vzdělávání III – Bystřice nad Pernštejnem - EVALUAČNÍ PORTFOLIO DOBRÉ PRAXE -



školní rok 2022-2023

Místní akční plán III - Bystřice nad Pernštejnem

11) Depozitář_Výstupy

Tento okruh vidí jen Admin.

Výstupy_EDx.150 / SWOTka_refresh / Analytické výstupy_1rozdělit do záložek [tisknout článek](#)

aktualizace 12.8.2023 10:56, admin HEURÉKA CZ

SWOTka_refresh .. n=29 / říjen 2022

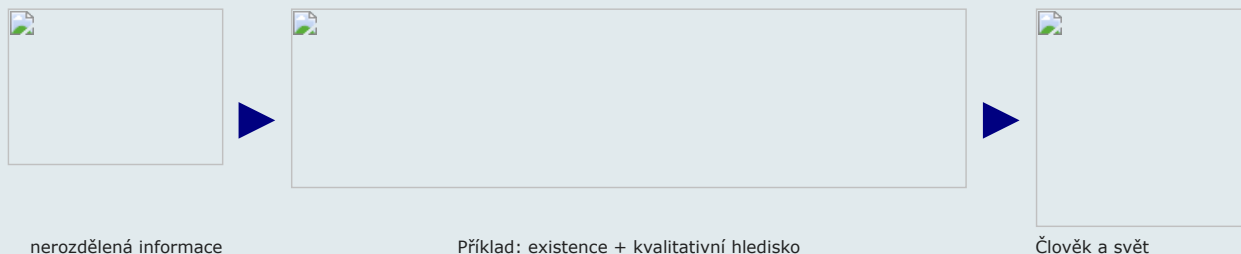
Dotazník **SWOTka refresh 2022** je vytvořen jako revizní evaluační nástroj pro členy PS a ředitele škol v ORP Bystřice nad Pernštejnem. Metodicky "váží" zařazené SWOT argumenty, aby zjistil pokračující platnost této analýzy a našel místa, kde došlo k případnému zlepšení.

Vyplňte dotazník všude tam, kde znáte situaci a kde vám otázka nebo hodnotící hledisko dává smysl.

Proč? Protože v tomto dotazníku jsou použity tzv. "komplementární indikátory".

Komplementární indikátor® je otázka, která se dívá na zkoumaný stav nebo proces nejméně ze dvou hledisek.

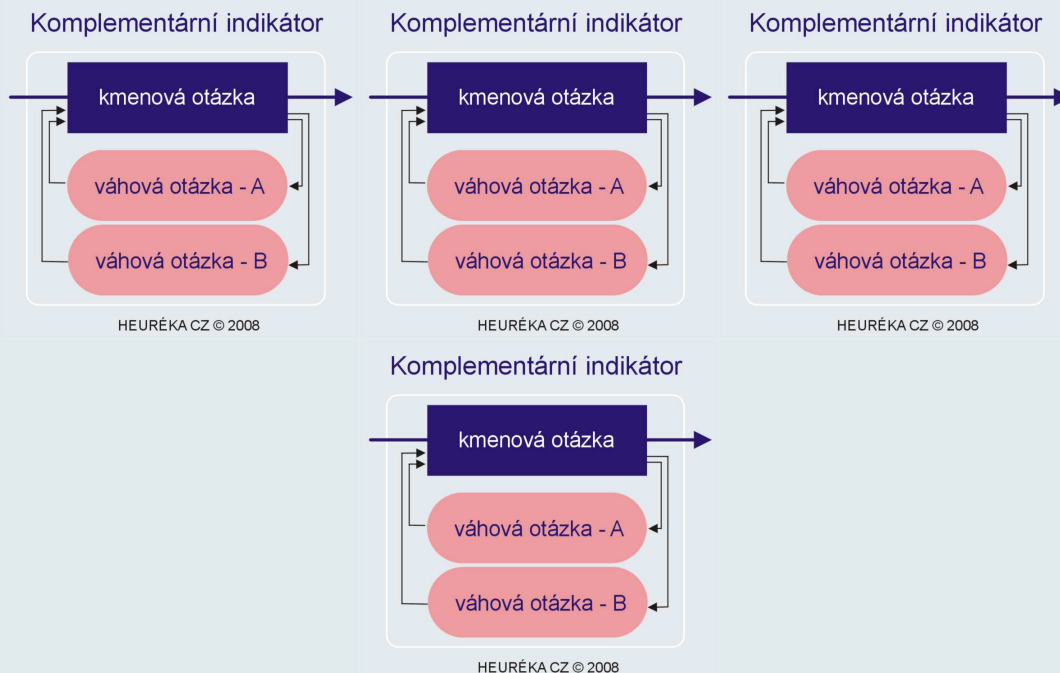
Tím se stává dotazník celostnějším a pravdivějším evaluačním nástrojem. V důsledku jsou pak výstupy dotazníku více formativní.



Je velmi důležité hodnotit jevy a procesy tzv. "komplementárně", jinak by nebylo možné vidět zkoumanou problematiku kvalitativně.

Komplementární indikátor® je možné v dotaznících používat jak pro evaluační a implementační aktivity, tak pro kvalitativní výzkumy. Těto metodě odpovídá párová skladba komplementárních indikátorů(c).

Využijte kmenových a váhových indikátorů k hodnocení vaší zkušenosti, tedy toho, jak to skutečně fungovalo.

**Ukázka hodnotící baterie pro Silné stránky a Příležitosti**

1.0.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.

Příležitosti

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
- významnou
- částečnou
- jen malou
- zatím nelze říci

○ zatím bez hodnocení

V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

1 2 3 4
○ ○ ○ ○**V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?**

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

1 2 3 4
○ ○ ○ ○**Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.**

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností nebo "portréty potřeb". Byly získány responzí dotazníku **EDx.150** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 3 hodnotící hlediska na položky SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným a hodnoceným hlediskem. Smysl analytické tabulky je v tom, že řadí a porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT analýzy. Z porovnání těchto hledisek a jejich hodnot je možné poposit posun podmínek nebo opatření za dobu trvání projektu MAP.

Analytické tabulky tedy obsahují implementační indikátory. Pořadí tabulky dle kmenů z hlediska "důležitosti cíle" ukazuje priority cílů, které už nevyhází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responzí, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztrácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Poznámka: Faktor CIS (citlivost skupina na indikátor) ukazuje hodnotící rozptyl s jakým se skupina dívá na svou zkušenost v jednotlivých oblastech. Pokud je číslo větší, je zkušenost rozmanitější, už jen kvůli rozdílným pracovním pozicím, kde se odehrává opatření nebo aktivity pro dosažení cílů. Pokud je rozptyl menší, pak jde o hodnotící hledisko s větší hodnotící shodou a pak už záleží, kam je tato shoda posunuta, buď do menších absolutních hodnot, nebo těch větších, tedy např. k větším potřebám.

Analytické komentáře k tabulce - Silné stránky + Příležitosti

Na první pohled je vidět, že rozdíl mezi "sílu role okolnosti", tedy jakýmsi potenciálem a "dopadovým užitek" v průměru všech položek ($\text{SRQ} - \text{V2}$) = 60,84 - 43,98 = 17%. Viz. zápatí tabulky.

0) Velký rozptyl CIS=116 pro SRQ značí, že respondenti mají vzájemně větší rozdílnou zkušenost s uplatněním deklarovaných opatření nebo okolností

1) Největší roli z hlediska podmínek rozvoje kvality vzdělávání je indikována prostřednictvím .. SR=121,28 (+99%), což patří silné stránce .. 2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.

2) Druhá velká či významná role je indikována prostřednictvím .. Silné stránky .. 3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů, kde SR=115,92 (+91%).

3) Třetí místo významného aspektu či okolnosti patří položce, náležející k Silné stránce .. 1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP, kde SR=114,02 (+87%).

4) Do souboru silných stránek patří také .. 3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, kde SRQ=105,57 (+74%), přičemž míra použití V1=53,39 (+31%) a dopadový užitek V2=53,99 (+23%).

5) Jako "etalon praktické funkčnosti" v této tabulce chápat "indikační okolnost" .. 1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP, kde SRQ=114,02 (+87%), míra použití V1=83,12 (+104%) a dopadový užitek V2= 94,18 (+114%). Pedagogičtí asistenti jsou běžnou součástí kmenové výuky a jejich pracovní nasazení je krokováno průběhem výuky a potřebami inkudovaného žáka. Pokud na dotazník odpovídali ředitelé škol, pak jde o respondentní svědectví odpozorované v daných podmínkách. Pracovní účast asistentů je průběžná, odpovídající jeho schopnostem a bezprostřední situaci.

6) Do souboru silných stránek s průměrnou silou SRQ patří .. 1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky, kde SRQ=95,71 (+57%), přičemž míra použití V1=80,49 (+98%).

7) Mezi silnými stránkami je deklarována také .. 4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem, kde však SRQ=21,4 (-65%), což řadí tuto okolnost na poslední místo Silných stránek. Z uvedeného důvodu by mohla být spíše mezi příležitostmi.

8) Nejslaběji hodnocenou Příležitostí (O) je pak .. 3.O.3 / Spolupráce mezi školami, kde SRQ=20,21 (-67%), která je v podstatě nevyužitá, kde V1=12,84 (-68%).

9) Ve spodní polovině tabulky se nachází 12 z dvaceti "příležitostí", což značí, že jsou hodnoceny v nižší míře SRQ=síla role.

10) Mezi poměrně "slabými" silnými stránkami je indikována okolnost .. 3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti, kde SRQ=32,58 (-46%) s malým využitím V1=33,3 (-18%).

Citlivost skupiny na indikátor ►	CIS=116	CIS=80	CIS=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy n=29 / řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ=síla role	V1=míra použití	V2=velikost užitku
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+99%)	66,93 (+65%)	80,37 (+83%)
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+91%)	64,21 (+58%)	58,27 (+32%)
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+87%)	83,12 (+104%)	94,18 (+114%)
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	105,57 (+74%)	53,39 (+31%)	53,99 (+23%)
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+70%)	67,53 (+66%)	59,7 (+36%)
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+64%)	69,19 (+70%)	72,64 (+65%)
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+62%)	56,6 (+39%)	61,01 (+39%)
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+57%)	80,49 (+98%)	69,19 (+57%)
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	61,35 (+51%)	74,06 (+68%)
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+31%)	61,23 (+51%)	49,93 (+14%)
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+31%)	59,46 (+46%)	59,46 (+35%)
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+30%)	49,82 (+23%)	56,71 (+29%)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+30%)	70,04 (+72%)	75,98 (+73%)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (+20%)	45,66 (+12%)	56,72 (+29%)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+16%)	49,94 (+23%)	42,8 (-3%)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+10%)	52,68 (+30%)	40,2 (-9%)
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (+8%)	38,53 (-5%)	24,98 (-43%)
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (+3%)	23,18 (-43%)	30,56 (-31%)

5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 =0	47,43 (+17%)	48,64 (+11%)
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-7%)	41,5 (+2%)	45,3 (+3%)
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-10%)	26,4 (-35%)	35,2 (-20%)
3.O.5 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-12%)	65,16 (+60%)	65,16 (+48%)
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (-15%)	38,65 (-5%)	55,29 (+26%)
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-22%)	13,55 (-67%)	28,54 (-35%)
3.S.2 / Plnění některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-22%)	13,55 (-67%)	30,56 (-31%)
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	24,98 (-39%)	21,52 (-51%)
2.O.1 / Finanční příležitosti - např. ze „šablon“	43,29 (-29%)	50,76 (+25%)	49,72 (+13%)
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-30%)	28,3 (-30%)	45,53 (+4%)
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-32%)	22,59 (-44%)	22,59 (-49%)
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-35%)	28,54 (-30%)	36,75 (-16%)
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-37%)	18,07 (-56%)	30,56 (-31%)
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-37%)	16,66 (-59%)	17,59 (-60%)
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-39%)	40,2 (-1%)	41,5 (-6%)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-46%)	33,3 (-18%)	37,7 (-14%)
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročních.	30,56 (-50%)	29,49 (-27%)	39,6 (-10%)
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-57%)	4,76 (-88%)	9,76 (-78%)
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-46%)	22 (-50%)
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-64%)	14,26 (-65%)	17,37 (-61%)
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-65%)	30,8 (-24%)	31,63 (-28%)
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-67%)	12,84 (-68%)	25,45 (-42%)
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-77%)	18,44 (-55%)	15,33 (-65%)
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-92%)	0 (-100%)	0 (-100%)
celkový průměr	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98

Ukázka hodnotící baterie pro Silné stránky, Příležitosti, Slabé stránky a Hrozby

1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.

Příležitosti

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

- 1 2 3 4

V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

- 1 2 3 4

V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

- 1 2 3 4

V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

- 1 2 3 4

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány respondenty dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulky dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = SRQ" ukazuje priority, které už nevychází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responsi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztrácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Následující tabulka poskytuje hodnotovou orientaci při čtení a chápání tzv. "evaluačního komplementu".

Výpovědní - absolutní hodnotou je číslo bez závorky, které ukazuje na formalitu sledovaného jevu (do 100%) nebo na jeho sílu aktivizačního působení (nad 100%). Čísla v závorkách indikují jen hodnotu nadprůměru a podprůměru vůči ostatním hodnotám ve sledovaném sloupci. (Komplementární indikátory © jsou chráněné patentovým právem.)

Indikační legenda pro evaluační komplement	nedostatečně naplněné skutky		přidaná skutková hodnota	
slovní sémantika kmenů	velmi slabé skutky	formálně naplněné skutky	dobrá skutková míra	silná skutková míra
skutková NOMINÁLNÍ hodnota ▶	0 až 40 %	41 až 90 %	91 až 140 %	141 až 199 %
relativní VÁHOVÁ hodnota ▶	(-99 až -41%)	(- 40 až 0%)	(+1 až +40%)	(+41 až +99%)
slovní sémantika vah	až extrémní dno	silný až slabší podprůměr	slabší až silný nadprůměr	silný až extrémní nadprůměr

Analytické komentáře

Tabulka je seřazena podle SRQ, tedy **podle míry vlivu jmenovaného faktoru na řešení kvality**.

Faktor citlivosti (CSI) ukazuje na jistotu, s jakou respondentí hodnotili svou zkušenost prostřednictvím 5 hledisek.

Oranžově označené buňky zvyrazňují nadprůměrný vliv deklarovaných okolností nebo opatření na řešení územní problematiky pro zkvalitnění vzdělávání.

1) Nejvlivnější roli v řešení kvality vzdělávání, pocházející z položek SWOT analýzy, zaujímá silná stránka .. 2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, kde SRQ=121,28 (+99%), její míra využití pak V1=66,93 (+65%) a dopadový užitek V2=80,37 (+83%). Z těchto hodnot je patrné, že jede o pracovní okolnost s poměrně silnou efektivitou, což určuje rozdíl mezi V2 a V1.

2) Další silnou stránkou s velkým vlivem je .. 3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů, kde SRQ=115,92 (+91%). Komplement sice ukazuje na nadprůměrnou hodnotu, ale hladina nominální hodnoty je jen mírně nadprůměrná, takže vysoká vnitřní motivace sledované tímto ukazatelem není až tak vysoká.

3) Nejvlivnější "hrozbou" je pak .. 4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ, kde SRQ=114,99 (+89%), přičemž vliv vnitřního řešení V3=50,88 (+141%).

4) Další velkou hrozbou, ale s malou možností vnitřního řešení je indikována pro .. 5.T.1 / Financování aktivit v oblasti VČ vzdělávání, kde SRQ=109,5 (+80%), přičemž vnitřní vliv organizací V3=13,19 (-38%) je na výrazně podprůměrné úrovni.

Citlivost skupiny na indikátor ►	CIS=116	CIS=80	CIS=50	CIS=62	CIS=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ=velikost role v řešení kvality	V1=míra využití	V2=užitek z použití	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podmínek
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+99%)	66,93 (+65%)	80,37 (+83%)	---	---
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+91%)	64,21 (+58%)	58,27 (+32%)	---	---
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	---	---	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+87%)	83,12 (+104%)	94,18 (+114%)	---	---
5.T.1 / Financování aktivit. / volnočasové vzdělávání	109,5 (+80%)	---	---	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	---	---	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+74%)	53,39 (+31%)	53,99 (+23%)	---	---
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+70%)	67,53 (+66%)	59,7 (+36%)	---	---
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	---	---	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	---	---	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+64%)	69,19 (+70%)	72,64 (+65%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+62%)	56,6 (+39%)	61,01 (+39%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+57%)	80,49 (+98%)	69,19 (+57%)	---	---
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	---	---	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	61,35 (+51%)	74,06 (+68%)	---	---
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	---	---	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	---	---	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	---	---	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	---	---	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+31%)	61,23 (+51%)	49,93 (+14%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+31%)	59,46 (+46%)	59,46 (+35%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+30%)	49,82 (+23%)	56,71 (+29%)	---	---
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+30%)	70,04 (+72%)	75,98 (+73%)	---	---
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	---	---	22 (+4%)	13,19 (-34%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	---	---	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	---	---	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+20%)	40,42 (-1%)	38,52 (-12%)	---	---
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	---	---	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (+20%)	45,66 (+12%)	56,72 (+29%)	---	---
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	---	---	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)

2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-34%)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+16%)	49,94 (+23%)	42,8 (-3%)	---	---
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	---	---	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	---	---	21,04 (=0)	21,04 (+5%)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+10%)	52,68 (+30%)	40,2 (-9%)	---	---
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	---	---	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	---	---	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (+8%)	38,53 (-5%)	24,98 (-43%)	---	---
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	---	---	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+4%)	---	---	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	---	---	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (+3%)	23,18 (-43%)	30,56 (-31%)	---	---
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	---	---	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 =0	47,43 (+17%)	48,64 (+11%)	---	---
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	---	---	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-7%)	41,5 (+2%)	45,3 (+3%)	---	---
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-100%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnosti.	55,64 (-9%)	---	---	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-10%)	26,4 (-35%)	35,2 (-20%)	---	---
3.TO5 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-12%)	65,16 (+60%)	65,16 (+48%)	---	---
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (-15%)	38,65 (-5%)	55,29 (+26%)	---	---
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	---	---	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-100%)
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-22%)	13,55 (-67%)	28,54 (-35%)	---	---
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-22%)	13,55 (-67%)	30,56 (-31%)	---	---
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	---	---	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s interaktivními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	---	---	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	24,98 (-39%)	21,52 (-51%)	---	---
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	---	---	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-29%)	50,76 (+25%)	49,72 (+13%)	---	---
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-30%)	28,3 (-30%)	45,53 (+4%)	---	---
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	---	---	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-32%)	22,59 (-44%)	22,59 (-49%)	---	---
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	---	---	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-35%)	28,54 (-30%)	36,75 (-16%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-37%)	18,07 (-56%)	30,56 (-31%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-37%)	16,66 (-59%)	17,59 (-60%)	---	---
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-39%)	40,2 (-1%)	41,5 (-6%)	---	---
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	---	---	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	---	---	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-46%)	33,3 (-18%)	37,7 (-14%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-50%)	29,49 (-27%)	39,6 (-10%)	---	---
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-100%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	---	---	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)

2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	---	---	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-57%)	4,76 (-88%)	9,76 (-78%)	---	---
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-46%)	22 (-50%)	---	---
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	---	---	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	---	---	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-64%)	14,26 (-65%)	17,37 (-61%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-65%)	30,8 (-24%)	31,63 (-28%)	---	---
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-67%)	12,84 (-68%)	25,45 (-42%)	---	---
3.T.5 / Zahlčení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	---	---	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-77%)	18,44 (-55%)	15,33 (-65%)	---	---
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-92%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
průměr	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Analytické komentáře k tabulce HROZBY (T)

- Největší hrozbou je .. 5.T.1 / Financování aktivit, kde SRQ=109,5 (+80%), čímž dosahuje vysokého nadprůměru ve sledovaném hledisku, ale nominální hodnota 109,5 je v pásmu průměru.
- Položka .. 4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel, kde vliv SRQ=101,55 (+67%), může být řešena vnitřním vlivem škol, kde V3=26,04 (+23%), ale vnější zlepšení podmínek je zatím V4=19,02 (-5%).
- Tomuto aspektu jde naproti řešení .. 4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků., kde SRQ=108,45 (+78%), což je významná hrozba, ale V3=30,56 (+45%) a zlepšení okolních podmínek V4=31,63 (+57%), což je významné zlepšení.
- Mezi silné hrozby patří také .. 1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti, kde SRQ=99,51 (+64%), =přičemž řešení nepřichází ani z vnitřních možností, ani z vnějších podmínek.
- Mezi významné hrozby patří .. 4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků, pro oblast 4. Rozvoj kompetencí v polytechnice, kde SRQ=93,46 (+54%), ale potenciál vnitřního a vnějšího řešení je na úrovni V3=30,56 (+45%) a V4=24,98 (+24%). Nominální hodnota řešení této okolnosti je však nízká.
- Do souboru silných hrozeb náleží také .. 5.T.3 / Udržitelnost aktivit pro oblast 5.Zájmové a mimoškolní vzdělávání, kde SRQ=80,37 (+32%), což je relativně velký nadprůměr ve sledovaném hledisku, navíc, s minimálním vnitřním vlivem V3=8,8 (-58%).
- Naopak, mezi nejmenší hrozby patří .. 3.T.5 / Zahlčení výuky technologiemi, kde SRQ=16,64 (-73%) s následným silným vnitřním a vnějším zaopatřením, kde V3=34,25 (+62%) a V4=34,25 (+71%).
- Mezi malé hrozby patří v oblasti polytechnického vzdělávání patří .. 4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů, kde SRQ=56,12 (-8%), kde vnitřní a vnější řešení má poměrně silný potenciál, V3=31,27 (+48%) a V4=37,58 (+87%).
- Zajímavým ukazatelem v pásmu slabých hrozeb je .. 5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost, kde SRQ=45,53 (-25%), a kde možnosti řešení z vnitřního prostředí V3=4,88 (-77%) a zlepšení podmínek je indikováno jako V4=0 (-100%). Tento evaluační komplement tedy říká, že škola vyučuje prostřednictvím dovedností učitelů bez ohledu na legislativní změny.
- Hrozba průměrné úrovně .. 3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů, kde SRQ=69,43 (+14%) je podle respondentů částečně řešitelná jak v hledisku V3=25,45 (+21%), tak v hledisku V4=26,4 (+31%).
- Nejvíce řešitelnou hrozbou je pak .. 4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ, kde V3=50,88 (+141%) a V4=45,19 (+125%).

Citlivost skupiny na indikátor ►	CSI=116	CSI=62	CSI=50
	SRQ=velikost role v řešení kvality	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podmínek
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků šk.porad.pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé ped.povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=0)	21,04 (+5%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškolský).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
3.T.5 / Zahlčení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Analytické komentáře k tabulce Slabé stránky (W)

- Nejvíce slabou stránkou je .. 4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny pro oblast 4 - Polytechnické vzdělávání, kde SRQ=91,08 (+50%)
- V těsném druhém pořadí je velmi vlivnou slabou stránkou .. 3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků., kde SRQ=87,27 (+43%), přičemž vnitřní vliv na řešení V3=37,45 (+77%), ale vnější zlepšení podmínek V4=20,81 (+4%).
- Mezi významné slabé stránky patří také .. 1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy, kde SRQ=77,76 (+28%), ale vliv na vnitřní a vnější řešení je v pásmu hlubokého podprůměru, kde V3=15,69 (-26%) a V4=11,77 (-41%).
- V souboru vlivných slabých stránek se ocitá také .. 4.W.1 / Nízký počet odborných učeben, kde SRQ=76,34 (+25%), kde však je patrný významný vnitřní a vnější vliv, který tento stav napravuje, kde V3=38,65 (+83%) a V4=43,05 (+114%).

- 5)** Nejlépe řešitelnou okolností v oblasti slabých stránek je .. 3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení, kde SRQ=72,05 (+18%), a kde V3=65,16 (+209%) a V4=54,82 (+173%). Tato oblast tedy vykazuje jistotu při řešení. Pokud bychom měli srovnat ostatní oblasti nebo opatření s těmito hodnotami, pak lze konstatovat, že určité položky jsou několikanásobně riskantnější, než právě zajištění pravidelné obnovy ICT.
- 6)** Mezi méně významné slabé stránky patří .. 2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti, kde SRQ=29,13 (-52%), což je vnitřně trochu řešitelné dle V3=25,45 (+21%), ale více pak dle V4=35,2 (+75%). Přesto je nutné se orientovat v tom, že nominální hodnoty V3 a V4 jsou ve většině případů nízké. Jsou 3x nižší, než velikost role v řešení kvality SRQ.
- 7)** Mezi slabé stránky s menším významem patří také .. 2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách), kde SRQ=29,13 (-52%) s mírně nadprůměrnou vnitřní a vnější řešitelností, kde V3=24,85 (+18%) a V4=25,68 (+28%).

Citlivost skupiny na indikátor ►	CSI=68	CSI=	CSI=
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky - Slabé stránky	SRQ=velikost role v řešení kvality	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podmínek
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	22 (+4%)	13,19 (-34%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
2.W.3 / Absence rodilých mluvčích.	63,02 (+4%)	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	8,09 (-62%)	0 (-100%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	4,64 (-78%)	0 (-100%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Ukázka hodnotící baterie pro Silné stránky, Příležitosti, Slabé stránky a Hrozby

1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.

Příležitosti

Použitá hodnotící škála:
-Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

1 2 3 4

V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

1 2 3 4

V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

1 2 3 4

V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

1 2 3 4

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány responsí dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulek dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = SRQ" ukazuje priority, které už nevychází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastní zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými

hodnotami, kopírujícími reálnou responsi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztrácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Analytické komentáře

Tabulka je seřazena podle SRQ, tedy **podle míry vlivu jmenovaného faktoru na řešení kvality**.

Faktor citlivosti (CSI) ukazuje na jistotu, s jakou respondenti hodnotili svou zkušenost prostřednictvím 5 hledisek.

Oranžově označené buňky vyprávějí nadprůměrný vliv deklarovaných okolností nebo opatření na řešení územní problematiky pro zkvalitnění vzdělávání.

1) Nejvlivnější roli v řešení kvality vzdělávání, pocházející z položek SWOT analýzy, zaujímá silná stránka .. 2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, kde SRQ=121,28 (+99%), její míra využití pak V1=66,93 (+65%) a dopadový užitek V2=80,37 (+83%). Z těchto hodnot je patrné, že jede o pracovní okolnost s poměrně silnou efektivitou, což určuje rozdíl mezi V2 a V1.

2) Další silnou stránkou s velkým vlivem je .. 3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů, kde SRQ=115,92 (+91%). Komplement sice ukazuje na nadprůměrnou hodnotu, ale hladina nominální hodnoty je jen mírně nadprůměrná, takže vysoká vnitřní motivace sledované tímto ukazatelem není až tak vysoká.

3) Nejvlivnější "hrozbou" je pak .. 4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ, kde SRQ=114,99 (+89%), přičemž vliv vnitřního řešení V3=50,88 (+141%).

4) Další velkou hrozbou, ale s malou možností vnitřního řešení je indikována pro .. 5.T.1 / Financování aktivit v oblasti VČ vzdělávání, kde SRQ=109,5 (+80%), přičemž vnitřní vliv organizací V3=13,19 (-38%) je na výrazně podprůměrné úrovni.

Citlivost skupiny na indikátor ►	CSI=116	CSI=80	CSI=50	CSI=62	CSI=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ vliv na kvalitu	V1 míra využití	V2 užitek z použití	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.podmínek
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+99%)	66,93 (+65%)	80,37 (+83%)	---	---
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+91%)	64,21 (+58%)	58,27 (+32%)	---	---
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	---	---	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+87%)	83,12 (+104%)	94,18 (+114%)	---	---
5.T.1 / Financování aktivit. / volnočasové vzdělávání	109,5 (+80%)	---	---	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	---	---	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+74%)	53,39 (+31%)	53,99 (+23%)	---	---
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+70%)	67,53 (+66%)	59,7 (+36%)	---	---
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	---	---	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	---	---	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+64%)	69,19 (+70%)	72,64 (+65%)	---	---
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+62%)	56,6 (+39%)	61,01 (+39%)	---	---
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+57%)	80,49 (+98%)	69,19 (+57%)	---	---
4.T.6 / Nezáměr učitelů – nezáměr žáků.	93,46 (+54%)	---	---	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	61,35 (+51%)	74,06 (+68%)	---	---
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	---	---	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	---	---	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	---	---	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	---	---	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	---	---	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+31%)	61,23 (+51%)	49,93 (+14%)	---	---
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+31%)	59,46 (+46%)	59,46 (+35%)	---	---
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+30%)	49,82 (+23%)	56,71 (+29%)	---	---
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+30%)	70,04 (+72%)	75,98 (+73%)	---	---
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	---	---	22 (+4%)	13,19 (-34%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	---	---	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	---	---	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+20%)	40,42 (-1%)	38,52 (-12%)	---	---
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	---	---	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	---	---	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (+20%)	45,66 (+12%)	56,72 (+29%)	---	---
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	---	---	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	---	---	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	---	---	0 (-100%)	13,19 (-34%)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+16%)	49,94 (+23%)	42,8 (-3%)	---	---

3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	---	---	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	---	---	21,04 (=0)	21,04 (+5%)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+10%)	52,68 (+30%)	40,2 (-9%)	---	---
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	---	---	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	---	---	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (+8%)	38,53 (-5%)	24,98 (-43%)	---	---
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	---	---	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
2.W.3 / Absence rodičích mluvčích.	63,02 (+4%)	---	---	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	---	---	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (+3%)	23,18 (-43%)	30,56 (-31%)	---	---
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	---	---	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 =0	47,43 (+17%)	48,64 (+11%)	---	---
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	---	---	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-7%)	41,5 (+2%)	45,3 (+3%)	---	---
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	---	---	8,09 (-62%)	0 (-100%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	---	---	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-10%)	26,4 (-35%)	35,2 (-20%)	---	---
3.T05 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-12%)	65,16 (+60%)	65,16 (+48%)	---	---
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (-15%)	38,65 (-5%)	55,29 (+26%)	---	---
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	---	---	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	---	---	4,88 (-77%)	0 (-100%)
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-22%)	13,55 (-67%)	28,54 (-35%)	---	---
3.S.2 / Plnění některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-22%)	13,55 (-67%)	30,56 (-31%)	---	---
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	---	---	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	---	---	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	24,98 (-39%)	21,52 (-51%)	---	---
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	---	---	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-29%)	50,76 (+25%)	49,72 (+13%)	---	---
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-30%)	28,3 (-30%)	45,53 (+4%)	---	---
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	---	---	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-32%)	22,59 (-44%)	22,59 (-49%)	---	---
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	---	---	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-35%)	28,54 (-30%)	36,75 (-16%)	---	---
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-37%)	18,07 (-56%)	30,56 (-31%)	---	---
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-37%)	16,66 (-59%)	17,59 (-60%)	---	---
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-39%)	40,2 (-1%)	41,5 (-6%)	---	---
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	---	---	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	---	---	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	---	---	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-46%)	33,3 (-18%)	37,7 (-14%)	---	---
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročních.	30,56 (-50%)	29,49 (-27%)	39,6 (-10%)	---	---
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	---	---	4,64 (-78%)	0 (-100%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	---	---	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	---	---	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-57%)	4,76 (-88%)	9,76 (-78%)	---	---
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-46%)	22 (-50%)	---	---
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	---	---	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	---	---	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-64%)	14,26 (-65%)	17,37 (-61%)	---	---
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-65%)	30,8 (-24%)	31,63 (-28%)	---	---
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-67%)	12,84 (-68%)	25,45 (-42%)	---	---
3.T.5 / Zahlnění výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	---	---	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-77%)	18,44 (-55%)	15,33 (-65%)	---	---

4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-92%)	0 (-100%)	0 (-100%)	---	---
průměr	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Analytické komentáře k tabulce HROZBY (T)

- Největší hrozbou je .. 5.T.1 / Financování aktivit, kde SRQ=109,5 (+80%), čímž dosahuje vysokého nadprůměru ve sledovaném hledisku, ale nominální hodnota 109,5 je v pásmu průměru.
- Položka .. 4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel, kde vliv SRQ=101,55 (+67%), může být řešena vnitřním vlivem škol, kde V3=26,04 (+23%), ale vnější zlepšení podmínek je zatím V4=19,02 (-5%).
- Tomuto aspektu jde naproti řešení .. 4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků., kde SRQ=108,45 (+78%), což je významná hrozba, ale V3=30,56 (+45%) a zlepšení okolních podmínek V4=31,63 (+57%), což je významné zlepšení.
- Mezi silné hrozby patří také .. 1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti, kde SRQ=99,51 (+64%), =přičemž řešení nepřichází ani z vnitřních možností, ani z vnějších podmínek.
- Mezi významné hrozby patří .. 4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků, pro oblast 4. Rozvoj kompetencí v polytechnice, kde SRQ=93,46 (+54%), ale potenciál vnitřního a vnějšího řešení je na úrovni V3=30,56 (+45%) a V4=24,98 (+24%). Nominální hodnota řešení této okolnosti je však nízká.
- Do souboru silných hrozeb náleží také .. 5.T.3 / Udržitelnost aktivit pro oblast 5.Zájmové a mimoškolní vzdělávání, kde SRQ=80,37 (+32%), což je relativně velký nadprůměr ve sledovaném hledisku, navíc, s minimálním vnitřním vlivem V3=8,8 (-58%).
- Naopak, mezi nejmenší hrozby patří .. 3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi, kde SRQ=16,64 (-73%) s následným silným vnitřním a vnějším zaopatřením, kde V3=34,25 (+62%) a V4=34,25 (+71%)
- Mezi malé hrozby patří v oblasti polytechnického vzdělávání patří .. 4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů, kde SRQ=56,12 (-8%), kde vnitřní a vnější řešení má poměrně silný potenciál, V3=31,27 (+48%) a V4=37,58 (+87%).
- Zajímavým ukazatelem v pásmu slabých hrozeb je .. 5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost, kde SRQ=45,53 (-25%), a kde možnosti řešení z vnitřního prostředí V3=4,88 (-77%) a zlepšení podmínek je indikováno jako V4=0 (-100%). Tento evaluační komplement tedy říká, že škola vyučuje prostřednictvím dovedností učitelů bez ohledu na legislativní změny.
- Hrozba průměrné úrovně .. 3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů, kde SRQ=69,43 (+14%) je podle respondentů částečně řešitelná jak v hledisku V3=25,45 (+21%), tak v hledisku V4=26,4 (+31%).
- Nejvíce řešitelnou hrozbou je pak .. 4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ, kde V3=50,88 (+141%) a V4=45,19 (+125%).

Citlivost skupiny na indikátor ►	CIS=116	CIS=62	CIS=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky - HROZBY	SRQ vliv na kvalitu	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.podmínek
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků šk.porad.pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé ped.povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snížení kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=Ø)	21,04 (+5%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Analytické komentáře k tabulce Slabé stránky (W)

- Nejvídnější slabou stránkou je .. 4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny pro oblast 4 - Polytechnické vzdělávání, kde SRQ=91,08 (+50%)
- V těsném druhém pořadí je velmi vlivnou slabou stránkou .. 3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků., kde SRQ=87,27 (+43%), přičemž vnitřní vliv na řešení V3=37,45 (+77%), ale vnější zlepšení podmínek V4=20,81 (+4%).
- Mezi významné slabé stránky patří také .. 1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy, kde SRQ=77,76 (+28%), ale vliv na vnitřní a vnější řešení je v pásmu hlubokého podprůměru, kde V3=15,69 (-26%) a V4=11,77 (-41%).
- V souboru vlivných slabých stránek se ocitá také .. 4.W.1 / Nízký počet odborných učeben, kde SRQ=76,34 (+25%), kde však je patrný významný vnitřní a vnější vliv, který tento stav napravuje, kde V3=38,65 (+83%) a V4=43,05 (+114%).
- Nejlépe řešitelnou okolností v oblasti slabých stránek je .. 3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení, kde SRQ=72,05 (+18%), a kde V3=65,16 (+209%) a V4=54,82 (+173%). Tato oblast tedy vykazuje jistotu při řešení. Pokud bychom měli srovnat ostatní oblasti nebo opatření s těmito hodnotami, pak lze konstatovat, že určité položky jsou několikanásobně riskantnější, než právě zajištění pravidelné obnovy ICT.
- Mezi méně významné slabé stránky patří .. 2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti, kde SRQ=29,13 (-52%), což je vnitřně trochu řešitelné dle V3=25,45 (+21%), ale více pak dle V4=35,2 (+75%). Přesto je nutné se orientovat v tom, že nominální hodnoty V3 a V4 jsou ve většině případů nízké. Jsou3x nižší, než velikost role v řešení kvality SRQ.
- Mezi slabé stránky s menším významem patří také .. 2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách), kde SRQ=29,13 (-52%) s mírně nadprůměrnou vnitřní a vnější řešitelností, kde V3=24,85 (+18%) a V4=25,68 (+28%).

Citlivost skupiny na indikátor ►	CSI=68	CSI=62	CSI=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky - Slabé stránky	SRQ vliv na kvalitu	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.podmínek
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	22 (+4%)	13,19 (-34%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)

4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
2.W.3 / Absence rodilých mluvčích.	63,02 (+4%)	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	8,09 (-62%)	0 (-100%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	4,64 (-78%)	0 (-100%)
2.W.2 / Nechoť některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Ukázka hodnotící baterie pro Silné stránky a Příležitosti

1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.

Příležitost

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

- 1 2 3 4
-

V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

- 1 2 3 4
-

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány responsí dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulky dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = SRQ" ukazuje priority, které už nevyhází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responsi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Analytické komentáře k tabulce řazené podle míry použití deklarovaného opatření nebo uplatnění okolnosti / Silné stránky a příležitosti

0) Soubor indikátorů, zvýrazněných silnými hodnotami v oranžových buňkách, patří mezi okolnosti a opatření s nadprůměrnou mírou použití.

1) Nejvyšší míru použití ze souboru silných stránek lze vidět u.. 1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP, kde V1=83,12 (+104%) s dopadovým užitektem ..V4=94,18 (+114%).

2) Modře zvýrazněné buňky na zápatí tabulky jsou naopak indikací slabě používaných "silných stránek a Příležitostí".

3) Relativně nejméně (nebo spíše vůbec) používanou příležitostí je .. 4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech, kde V1=0 (-100%).

4) Do souboru příležitostí s malou mírou využití patří také .. 4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty, .. 3.O.3 / Spolupráce mezi školami. .. 4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol. .. 4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.

5) Přitom právě spolupráce škol při sdílení a implementaci (přenosu) dobré praxe je velmi silnou "příležitostí" pro zlepšení kvality vzdělávání. Je dosti pravděpodobné, že učitelé vnímají sdílení mezi školami spíše jako konkurenční nevýhodu. Pak je zde ještě překážka v dovednostech implementovat kvalitativní změny ve svém pracovním prostředí, kde jde o práci s reflexí a s mnoha činnostními pokusy. Pro tuto příležitost by stálo za to, vyvinout manuál a školící aktivity pro sdílení zkušeností s přenosem nových dovedností do praxe nebo založit pracovní skupinu v rámci MAP IV.

	Citlivost skupiny na indikátor ►	CIS=116	CIS=80	CIS=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 / řazeno podle V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?	SRQ vliv na kvalitu	V1 míra použití	V2 užitek z použití	
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+87%)	83,12 (+104%)	94,18 (+114%)	

1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCHE do výuky.	95,71 (+57%)	80,49 (+98%)	69,19 (+57%)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+30%)	70,04 (+72%)	75,98 (+73%)
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+64%)	69,19 (+70%)	72,64 (+65%)
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+70%)	67,53 (+66%)	59,7 (+36%)
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+99%)	66,93 (+65%)	80,37 (+83%)
3.TO5 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-12%)	65,16 (+60%)	65,16 (+48%)
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+91%)	64,21 (+58%)	58,27 (+32%)
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+31%)	61,23 (+51%)	49,93 (+14%)
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	61,35 (+51%)	74,06 (+68%)
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+31%)	59,46 (+46%)	59,46 (+35%)
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+62%)	56,6 (+39%)	61,01 (+39%)
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+74%)	53,39 (+31%)	53,99 (+23%)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+10%)	52,68 (+30%)	40,2 (-9%)
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-29%)	50,76 (+25%)	49,72 (+13%)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+16%)	49,94 (+23%)	42,8 (-3%)
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+30%)	49,82 (+23%)	56,71 (+29%)
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 =Ø	47,43 (+17%)	48,64 (+11%)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (+20%)	45,66 (+12%)	56,72 (+29%)
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-7%)	41,5 (+2%)	45,3 (+3%)
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-39%)	40,2 (-1%)	41,5 (-6%)
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+20%)	40,42 (-1%)	38,52 (-12%)
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (-15%)	38,65 (-5%)	55,29 (+26%)
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (+8%)	38,53 (-5%)	24,98 (-43%)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-46%)	33,3 (-18%)	37,7 (-14%)
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-65%)	30,8 (-24%)	31,63 (-28%)
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročních.	30,56 (-50%)	29,49 (-27%)	39,6 (-10%)
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-35%)	28,54 (-30%)	36,75 (-16%)
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-30%)	28,3 (-30%)	45,53 (+4%)
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-10%)	26,4 (-35%)	35,2 (-20%)
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	24,98 (-39%)	21,52 (-51%)
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (+3%)	23,18 (-43%)	30,56 (-31%)
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-46%)	22 (-50%)
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe. (Protože ji prakticky neznají.)	41,61 (-32%)	22,59 (-44%)	22,59 (-49%)
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-77%)	18,44 (-55%)	15,33 (-65%)
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-37%)	18,07 (-56%)	30,56 (-31%)
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-37%)	16,66 (-59%)	17,59 (-60%)
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-64%)	14,26 (-65%)	17,37 (-61%)
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-22%)	13,55 (-67%)	30,56 (-31%)
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-22%)	13,55 (-67%)	28,54 (-35%)
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-67%)	12,84 (-68%)	25,45 (-42%)
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-57%)	4,76 (-88%)	9,76 (-78%)
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-92%)	0 (-100%)	0 (-100%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98

Ukázka hodnotící baterie pro Silné stránky a Příležitosti

1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.

Příležitosti

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V1) Jak byla tato okolnost pro řešení této oblasti využívána?

nahodile=1, občas=2, spíše často=3, téměř vždy=4

1 2 3 4

V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?

zanedbatelně=1, částečně=2, převážně=3, zásadně=4

1 2 3 4

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány responsí dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulek dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = SRQ" ukazuje priority, které už nevychází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responsi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Analytické komentáře pro tabulku řazenou dle hlediska Užitek z použití okolnosti nebo opatření

0) Některé okolnosti, které v tabulce vykazují větší užitek by se mohly stát relevantními opatřeními MAPU, kterým by se zajišťovaly provozní podmínky. Na tomto místě je třeba poznamenat, že ideálními reálnými hodnotami vysokého užítku by byla indikace s nominální hodnotou kolem 150 - 180%.

1) Indikační položky zvýrazněné silnými hodnotami V2 v oranžových buňkách jsou respondentním svědectvím o efektivitě činnosti.

2) Mezi silné užítky tedy patří (kromě asistentů) silná stránka .. 2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, kde V2=80,37 (+83%). I přes nevelkou nominální hodnotu (80,37) je tento ukazatel na hladině velmi vysokého nadprůměru ve sledovaném hledisku.

3) Relativně silný užitek přináší také .. 3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky, kde V2=75,98 (+73%).

4) Do souboru významného dopadového užítku patří také .. 5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem, kde V2=74,06 (+68%).

5) Nemalým přínosem je .. 1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole, kde V2=72,64 (+65%).

6) Relativně nejmenší (nebo žádné) užítky jsou indikovány u okolností a opatření na zápatí tabulky, které jsou zvýrazněny modře.

7) Do tohoto slabého souboru mj. patří .. 2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost, kde V2=22 (-50%) a také .. 4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech, kde V2=0 (-100%).

8) V pásmu relativně průměrného, ale nevelkého užítku je .. 1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP, kde V2=45,3 (+3%).

	CISI=116	CIS=80	CIS=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 / řazeno podle síly V2) Nakolik byla tato okolnost pro řešení oblasti užitečná?	SRQ vliv na kvalitu	V1 míra použití	V2 užitek z použití
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+87%)	83,12 (+104%)	94,18 (+114%)
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+99%)	66,93 (+65%)	80,37 (+83%)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	78,83 (+30%)	70,04 (+72%)	75,98 (+73%)
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	61,35 (+51%)	74,06 (+68%)
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+64%)	69,19 (+70%)	72,64 (+65%)
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCHE do výuky.	95,71 (+57%)	80,49 (+98%)	69,19 (+57%)
3.TO5 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-12%)	65,16 (+60%)	65,16 (+48%)
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+62%)	56,6 (+39%)	61,01 (+39%)
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+31%)	59,46 (+46%)	59,46 (+35%)
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+70%)	67,53 (+66%)	59,7 (+36%)
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+91%)	64,21 (+58%)	58,27 (+32%)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (+20%)	45,66 (+12%)	56,72 (+29%)
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+30%)	49,82 (+23%)	56,71 (+29%)
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (-15%)	38,65 (-5%)	55,29 (+26%)
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	105,57 (+74%)	53,39 (+31%)	53,99 (+23%)
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-29%)	50,76 (+25%)	49,72 (+13%)
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+31%)	61,23 (+51%)	49,93 (+14%)
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 =0	47,43 (+17%)	48,64 (+11%)
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	42,67 (-30%)	28,3 (-30%)	45,53 (+4%)
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-7%)	41,5 (+2%)	45,3 (+3%)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+16%)	49,94 (+23%)	42,8 (-3%)
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-39%)	40,2 (-1%)	41,5 (-6%)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+10%)	52,68 (+30%)	40,2 (-9%)
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-50%)	29,49 (-27%)	39,6 (-10%)
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	73,12 (+20%)	40,42 (-1%)	38,52 (-12%)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-46%)	33,3 (-18%)	37,7 (-14%)
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-35%)	28,54 (-30%)	36,75 (-16%)
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-10%)	26,4 (-35%)	35,2 (-20%)
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-65%)	30,8 (-24%)	31,63 (-28%)
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-22%)	13,55 (-67%)	30,56 (-31%)
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-37%)	18,07 (-56%)	30,56 (-31%)
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (+3%)	23,18 (-43%)	30,56 (-31%)
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-22%)	13,55 (-67%)	28,54 (-35%)
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-67%)	12,84 (-68%)	25,45 (-42%)
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (+8%)	38,53 (-5%)	24,98 (-43%)
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-32%)	22,59 (-44%)	22,59 (-49%)
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	22 (-46%)	22 (-50%)
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	24,98 (-39%)	21,52 (-51%)
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-64%)	14,26 (-65%)	17,37 (-61%)
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-37%)	16,66 (-59%)	17,59 (-60%)
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-77%)	18,44 (-55%)	15,33 (-65%)
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-57%)	4,76 (-88%)	9,76 (-78%)
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-92%)	0 (-100%)	0 (-100%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V1 = 40,66	Ø.V2 = 43,98

Ukázka evaluační baterie pro Slabé stránky a Hrozby

1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

- 1 2 3 4

V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

- 1 2 3 4

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány responsí dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulek dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = SRQ" ukazuje priority, které už nevychází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responsi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztrácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Analytické komentáře

1) Relativně největší vliv na vnitřní řešení slabých stránek a hrozeb je patrný z indikace .3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení, kde V3=65,16 (+209%)

2) Nejmenší vliv na vnitřní řešení je patrný u hrozeb na zápatí tabulky, zvýrazněných v modrých buňkách.

Slabé stránky a Hrozby	CIS=116	CIS=62	CIS=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 / řazeno podle V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?	SRQ=síla role na kvalitu	V3=vliv na řešení	V4=zlepšení podmínek
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
1.W.3 / Minimální prostor pro spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	0	34,25 (+62%)	25,68 (+28%)
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	22 (+4%)	13,19 (-34%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=0)	21,04 (+5%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s interaktivními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)

5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizi, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	8,09 (-62%)	0 (-100%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit pro VČ vzdělávání.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	4,64 (-78%)	0 (-100%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+4%)	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Ukázka evaluační baterie pro Slabé stránky a Hrozby

1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

- 1 2 3 4

V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

- 1 2 3 4

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány responsí dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulek dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = SRQ" ukazuje priority, které už nevychází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responsi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykazována opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztrácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Analytické komentáře

1) Relativně největší zlepšení vnějších podmínek je indikováno pro .. 3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení, kde V4=54,82 (+173%).

2) Nejmenší nebo nulové zlepšení vnějších podmínek je pak indikováno u položek na zápatí této tabulky, které jsou zvýrazněny modrými buňkami. Pro posouzení "nemohoucnosti" u těchto položek je potřeba se dívat na hodnoty sloupce V3.

3) Mezi "větší hrozby" s nemožností ovlivnění a zatím malého nebo žádného vnějšího zlepšení patří .. 2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT, kde V4=8,57 (-57%). Na tomto místě by prospěla "metodicko-právní reformulace" zákonů nebo opatření promítnutá do místních specifických podmínek. Smyslem takové aktivity je sjednocení cílů vzdělávání se zajišťovanými podmínkami pro jejich dosahování. Pro učitele není zřejmý a srozumitelný .. Plán, Design, Regulace, Kritéria, Metodická podpora.

Slabé stránky a Hrozby	CIS=116	CIS=62	CIS=50
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 / řazeno podle V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.	SRQ vliv na kvalitu	V3 vliv na řešení	V4 zlepšení podmínek
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)

3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=0)	21,04 (+5%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	63,02 (+4%)	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	22 (+4%)	13,19 (-34%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činnosti pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	4,64 (-78%)	0 (-100%)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	8,09 (-62%)	0 (-100%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Ukázka použité indikační baterie

1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

Analytická tabulka je řazena zvláštním způsobem, **podle četnosti** respondentů, kteří označili, že "velikost role ovlivňující kvalitu vzdělávání je zcela zásadní".

Jde tedy o výčet nejvíce ovlivňujících faktorů, které mají dopad do kvality škol a vzdělávání.

Do silných stránek "zásadních faktorů" patří = 7 faktorů

Do slabých stránek "zásadních faktorů" patří = 1 faktor

Do příležitostí "zásadních faktorů" patří = 1 faktor

Do hrozeb "zásadních faktorů" patří = 5 faktorů

Z toho je patrné, že pozitivní okolnosti jen mírně převažují nad negativními okolnostmi.

Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 / velikost role = zcela zásadní+významná	Nominace
5.T.1 / Financování aktivit.	126,57 (+87%)
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	125,00 (+84%)
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	125,00 (+84%)
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	118,91 (+75%)
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	116,67 (+72%)
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se ŠVP.	116,67 (+72%)

4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	113,88 (+68%)
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, ..	112,50 (+66%)
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	110,06 (+62%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	107,81 (+59%)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	105,56 (+56%)
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	103,13 (+52%)
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	102,09 (+50%)
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	100,34 (+48%)
-	
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	98,60 (+45%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	97,23 (+43%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	97,91 (+44%)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	95,48 (+41%)
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	91,67 (+35%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	91,67 (+35%)
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky,	90,79 (+34%)
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	88,53 (+31%)
1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	88,54 (+31%)
-	
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	87,5 (+29%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	85,42 (+26%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	85,42 (+26%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	85,94 (+27%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	85,94 (+27%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	84,74 (+25%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	84,38 (+24%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činnosti.	83,34 (+23%)
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	82,12 (+21%)
2.S.3 / Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	80,55 (+19%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	78,12 (+15%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	77,09 (+14%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	76,38 (+13%)
2.W.3 / Absence rodičů mluvčích.	76,21 (+12%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	75,88 (+12%)
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	75,70 (+12%)
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	75,35 (+11%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	72,06 (+6%)
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	72,06 (+6%)
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	70,83 (+4%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	70,84 (+4%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	70,15 (+3%)
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	69,79 (+3%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	67,88 =0
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	63,88 (-6%)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	62,14 (-8%)
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	61,12 (-10%)
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	59,56 (-12%)
3.TO5 / Finanční příležitost - Šablony	59,56 (-12%)
1.S.2 / Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	59,89 (-12%)
3.S.2 / Plnění některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	58,33 (-14%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činností.	58,86 (-13%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	57,81 (-15%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	56,95 (-16%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	56,25 (-17%)
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	54,16 (-20%)
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	53,64 (-21%)
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	53,64 (-21%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	52,61 (-22%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	51,38 (-24%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	51,39 (-24%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	51,05 (-25%)
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	47,21 (-30%)
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	47,75 (-30%)
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	46 (-32%)
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	46,88 (-31%)
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí)	46,53 (-31%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	45,83 (-32%)
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	40,11 (-41%)

3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	37,5 (-45%)
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	37,5 (-45%)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	36,1 (-47%)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	36,1 (-47%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	36,1 (-47%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	36,46 (-46%)
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	34,37 (-49%)
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	31,09 (-54%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	29,85 (-56%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,35 (-57%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	28,64 (-58%)
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	26,4 (-61%)
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	26,04 (-62%)
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	26,91 (-60%)
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	24,3 (-64%)
3.T.5 / Zahlnění výuky technologiemi.	20,84 (-69%)
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	17,71 (-74%)
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	5,73 (-92%)
průměr	Ø = 67,83

Ukázka evaluační baterie pro Slabé stránky a Hrozby

1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

- 1 2 3 4

V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

- 1 2 3 4

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány responsí dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulek dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = VQ" ukazuje priority, které už nevyhází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responsi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

To, co může mařit společnou práci a nakonec i kvalitu vzdělávání je z větší části definováno hrozbami.

Analytické komentáře - tabulka řadí vyjmenované hrozby dle míry vnitřního vlivu na jejich řešení.

1) Nejmenšího vlivu na řešení hrozeb mají aktéři MAP na oblasti, uvedené ve druhé polovině tabulky.

2) Aby byl řešen tento soubor hrozeb, je potřeba klást důraz na "support" řešení nejen těchto "hrozeb", ale i případných slabých stránek. Jedním z možných řešení by byla úloha "Středního článku" koncepčně řešit tyto "hrozby" a dotahovat řešení do konce.

3) V tabulce je zaveden parametr pro řešení hrozby, který vzniká matematickou operací jako $RH=SRQ*(V3+V4)$. Velikost parametru RH pdo hranici 0,50 není v silách místních aktérů pro účinné řešení.

4) Pro podrobnější analýzu a nalezení součinnosti vlivu v optice SWOT doporučuji posoudit SWOT okolnosti a opatření pomocí tzv. "konfrontační matice".

Pouze hrozby řazené podle vlivu vnitřních řešení a opatření	CIS=116	CIS=62	CISI=50	řešení hrozby
	SRQ vliv na kvalitu	V3 vliv na řešení	V4 zlepšení podmínek	
Tabulka položek SWOT analýzy / n=29 / řazeno podle V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?				
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)	1,09
3.T.5 / Zahlnění výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)	0,11
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)	0,39
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)	0,51
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)	0,67
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)	0,14
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)	0,46
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)	0,36
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=Ø)	21,04 (+5%)	0,15
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)	0,21
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)	0,37
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)	0,31
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)	0,29

3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)	0,14
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)	0,19
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)	0,21
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)	0,27
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)	0,02
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystemovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)	0,08
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činnosti pracovníků šk.por.pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)	0,06
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)	0
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)	0
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)	0
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08	

Ukázka evaluační baterie pro Slabé stránky a Hrozby

1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.

Slabé stránky

Použitá hodnotící škála:
--Velikost role (4+N)

- zcela zásadní
 významnou
 částečnou
 jen malou
 zatím nelze říci
 zatím bez hodnocení

V3) Jaký pracovní vliv jste měli na řešení této okolnosti?

žádný=1, malý=2, částečný=3, velký=3

- 1 2 3 4

V4) Nakolik se zlepšily vnější podmínky, aby podpořily řešení tohoto problému.

vůbec=1, slabě=2, částečně=3, převážně=4

- 1 2 3 4

Vysvětlení k použití analytických - priorizovaných tabulek.

Analytické tabulky jsou "komplexními portréty" zkušeností s vnitřními a vnějšími podmínkami vzdělávacího terénu pro realizaci projektu MAP. Byly získány responzí dotazníku **EDx.150 - SWOTka_refresh** s tzv. "komplementárními bateriemi". Zachycují 5 hodnotících hledisek každého z atributů SWOT analýzy. Pořadí položek v každé tabulce je dáno sledovaným kvalitativním hlediskem projektových aktérů. Smysl analytické tabulky je v tom, že porovnává kvalitativní hlediska u každé položky SWOT. Z porovnání těchto hledisek je možné pochopit vliv vnitřních a vnějších podmínek na realizaci projektu MAP a tedy i na jeho aktéry.

Pořadí tabulek dle kmenů z hlediska "vlivu na kvalitu = SRQ" ukazuje priority, které už nevyhází jen z představy před projektem, ale z vlastní zkušenosti respondentů během projektu. Hodnoty v oranžových buňkách vykazují největší sílu dle sledovaného hlediska. Modré buňky naopak indikují nejen nejmenší, ale vlastně zápornou sílu. Tabulka je totiž orientována vůči průměru hodnot u každého hlediska (kmeny a váhy). Hodnoty v buňkách jsou metodicky vypočtenými hodnotami, kopírujícími reálnou responzi, ale hodnoty nad 100% indikují silný osobní souhlas, zatímco hodnoty těsně pod 100% jen formální souhlas. Čísla v závorkách jsou pak hodnoty vztažené k průměru ve sledovaném sloupci.

Tabulku lze číst ve významu motivace a realizační kapacity. Tam, kde jsou viditelné nadprůměrné hodnoty, jsou aktivity, kterým lidé věří. Budou v nich tedy investovat pozornost, čas a úsilí, tedy lidské síly. Opakem jsou cíle, kde je vykázána opačná zkušenost, tedy taková zkušenost, že se zde ztrácí příliš práce, času a mnoho psychických sil.

Citlivost skupiny na indikátor ►	CIS=116	CIS=62	CIS=50
	SRQ vliv na kvalitu	V3 vliv na řešení	V4 zlepš.podmínek
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky			
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
5.T.1 / Financování aktivit. / volnočasové vzdělávání	109,50 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	22 (+4%)	13,19 (-34%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)

5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=0)	21,04 (+5%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
2.W.3 / Absence rodilých mluvčích.	63,02 (+4%)	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	8,09 (-62%)	0 (-100%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a semináře na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	4,64 (-78%)	0 (-100%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
průměr SWOT	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

+

Analytické komentáře k tabulce HROZBY (T)

- Největší hrozbou je .. 5.T.1 / Financování aktivit, kde SRQ=109,5 (+80%), čímž dosahuje vysokého nadprůměru ve sledovaném hledisku, ale nominální hodnota 109,5 je v pásmu průměru.
- Položka .. 4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel, kde vliv SRQ=101,55 (+67%), může být řešena vnitřním vlivem škol, kde V3=26,04 (+23%), ale vnější zlepšení podmínek je zatím V4=19,02 (-5%).
- Tomuto aspektu jde naproti řešení .. 4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků., kde SRQ=108,45 (+78%), což je významná hrozba, ale V3=30,56 (+45%) a zlepšení okolních podmínek V4=31,63 (+57%), což je významné zlepšení.
- Mezi silné hrozby patří také .. 1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti, kde SRQ=99,51 (+64%), =přičemž řešení nepřichází ani z vnitřních možností, ani z vnějších podmínek.
- Mezi významné hrozby patří .. 4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků, pro oblast 4. Rozvoj kompetencí v polytechnice, kde SRQ=93,46 (+54%), ale potenciál vnitřního a vnějšího řešení je na úrovni V3=30,56 (+45%) a V4=24,98 (+24%). Nominální hodnota řešení této okolnosti je však nízká.
- Do souboru silných hrozeb náleží také .. 5.T.3 / Udržitelnost aktivit pro oblast 5.Zájmové a mimoškolní vzdělávání, kde SRQ=80,37 (+32%), což je relativně velký nadprůměr ve sledovaném hledisku, navíc, s minimálním vnitřním vlivem V3=8,8 (-58%).
- Naopak, mezi nejmenší hrozby patří .. 3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi, kde SRQ=16,64 (-73%) s následným silným vnitřním a vnějším zaopatřením, kde V3=34,25 (+62%) a V4=34,25 (+71%)
- Mezi malé hrozby patří v oblasti polytechnického vzdělávání patří .. 4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů, kde SRQ=56,12 (-8%), kde vnitřní a vnější řešení má poměrně silný potenciál, V3=31,27 (+48%) a V4=37,58 (+87%).
- Zajímavým ukazatelem v pásmu slabých hrozeb je .. 5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost, kde SRQ=45,53 (-25%), a kde možnosti řešení z vnitřního prostředí V3=4,88 (-77%) a zlepšení podmínek je indikováno jako V4=0 (-100%). Tento evaluační komplement tedy říká, že škola vyučuje prostřednictvím dovedností učitelů bez ohledu na legislativní změny.
- Hrozba průměrné úrovně .. 3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů, kde SRQ=69,43 (+14%) je podle respondentů částečně řešitelná jak v hledisku V3=25,45 (+21%), tak v hledisku V4=26,4 (+31%).
- Nejvíce řešitelnou hrozbou je pak .. 4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ, kde V3=50,88 (+141%) a V4=45,19 (+125%).

Citlivost skupiny na indikátor ►	CSI=116	CSI=62	CSI=50
	SRQ=velikost role v řešení kvality	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podmínek
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky - HROZBY			
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	50,88 (+141%)	45,19 (+125%)
5.T.1 / Financování aktivit.	109,5 (+80%)	13,19 (-38%)	13,55 (-33%)
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	30,56 (+45%)	31,63 (+57%)
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	26,04 (+23%)	19,02 (-5%)
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	7,38 (-65%)	19,62 (-2%)
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	30,56 (+45%)	24,98 (+24%)
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	17,37 (-18%)	27,23 (+36%)
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	8,8 (-58%)	17,59 (-12%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	9,04 (-57%)	18,07 (-10%)
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků šk.porad.pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé ped.povinnosti).	71,7 (+18%)	4,04 (-81%)	4,16 (-79%)
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	0 (-100%)	13,19 (-34%)

3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	25,45 (+21%)	26,4 (+31%)
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	21,04 (=0)	21,04 (+5%)
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	4,28 (-80%)	8,57 (-57%)
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	17,12 (-19%)	17,12 (-15%)
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	0 (-100%)	0 (-100%)
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	31,27 (+48%)	37,58 (+87%)
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	4,88 (-77%)	0 (-100%)
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	12,49 (-41%)	18,07 (-10%)
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoly).	34,25 (-44%)	0 (-100%)	0 (-100%)
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	27,11 (+28%)	18,54 (-8%)
3.T.5 / Zahlacení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	34,25 (+62%)	34,25 (+71%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Analytické komentáře k tabulce Slabé stránky (W)

- 1) Nejvlivnější slabou stránkou je .. 4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny pro oblast 4 - Polytechnické vzdělávání, kde SRQ=91,08 (+50%)
- 2) V těsném druhém pořadí je velmi vlivnou slabou stránkou .. 3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků., kde SRQ=87,27 (+43%), přičemž vnitřní vliv na řešení V3=37,45 (+77%), ale vnější zlepšení podmínek V4=20,81 (+4%).
- 3) Mezi významné slabé stránky patří také .. 1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy, kde SRQ=77,76 (+28%), ale vliv na vnitřní a vnější řešení je v pásmu hlubokého podprůměru, kde V3=15,69 (-26%) a V4=11,77 (-41%).
- 4) V souboru vlivných slabých stránek se ocitá také .. 4.W.1 / Nízký počet odborných učeben, kde SRQ=76,34 (+25%), kde však je patrný významný vnitřní a vnější vliv, který tento stav napravuje, kde V3=38,65 (+83%) a V4=43,05 (+114%).
- 5) Nejlépe řešitelnou okolností v oblasti slabých stránek je .. 3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení, kde SRQ=72,05 (+18%), a kde V3=65,16 (+209%) a V4=54,82 (+173%). Tato oblast tedy vykazuje jistotu při řešení. Pokud bychom měli srovnat ostatní oblasti nebo opatření s těmito hodnotami, pak lze konstatovat, že určité položky jsou několikanásobně riskantnější, než právě zajištění pravidelné obnovy ICT.
- 6) Mezi méně významné slabé stránky patří .. 2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti, kde SRQ=29,13 (-52%), což je vnitřně trochu řešitelné dle V3=25,45 (+21%), ale více pak dle V4=35,2 (+75%). Přesto je nutné se orientovat v tom, že nominální hodnoty V3 a V4 jsou ve většině případů nízké. Jsou3x nižší, než velikost role v řešení kvality SRQ.
- 7) Mezi slabé stránky s menším významem patří také .. 2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách), kde SRQ=29,13 (-52%) s mírně nadprůměrnou vnitřní a vnější řešitelností, kde V3=24,85 (+18%) a V4=25,68 (+28%).

Titulivost skupiny na indikátor ▶	CSI=68	CSI=	CSI=
Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky - Slabé stránky	SRQ=velikost role v řešení kvality	V3=vliv na řešení	V4=zlepš.podmínek
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	38,65 (+83%)	38,65 (+92%)
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	37,45 (+77%)	20,81 (+4%)
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	38,65 (+83%)	35,2 (+75%)
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	22 (+4%)	13,19 (-34%)
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	15,69 (-26%)	11,77 (-41%)
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	38,65 (+83%)	43,05 (+114%)
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	65,16 (+209%)	54,82 (+173%)
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	18,07 (-14%)	4,52 (-77%)
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	42,1 (+99%)	17,59 (-12%)
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	25,45 (+21%)	30,8 (+53%)
2.W.3 / Absence rodičích mluvčích.	63,02 (+4%)	4,52 (-79%)	18,54 (-8%)
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	41,85 (+98%)	30,44 (+52%)
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	8,09 (-62%)	0 (-100%)
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	11,77 (-44%)	16,17 (-19%)
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	16,3 (-23%)	8,57 (-57%)
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	36,87 (+75%)	34,25 (+71%)
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	20,81 (-1%)	20,81 (+4%)
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	4,4 (-79%)	4,52 (-77%)
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	25,68 (+22%)	17,12 (-15%)
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	9,52 (-55%)	9,99 (-50%)
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	4,64 (-78%)	0 (-100%)
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	25,45 (+21%)	35,2 (+75%)
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	24,85 (+18%)	25,68 (+28%)
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	4,76 (-77%)	8,33 (-59%)
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	21,99 (+4%)	22,47 (+12%)
průměr	Ø = 60,84	Ø.V3 = 21,11	Ø.V4 = 20,08

Téma_1) Podpora rozvoje kvalitního inkluzivního vzdělávání (dostupnost, inkluze a kvalita předškolního vzdělávání; inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem).

1.S = Silné stránky

1. Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.
2. Pokrok v proškolení pedagogického sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.
3. Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.

1.W = Slabé stránky

1. Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.
2. Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.
3. Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.

1.T = Hrozby	1.O = Příležitosti
1. Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti. 2. Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy. 3. Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činnosti pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	1. Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole. 2. Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu. 3. Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol i s materiálním zabezpečením pro žáky

SWOT je zkratka z anglického originálu, kde **S** = Strengths (Silné stránky), **W** = Weaknesses (Slabé stránky), **O** = Opportunities (Příležitosti), **T** = Threats (Hrozby). SWOT je tedy zkratkou pro vnitřní silné a slabé stránky organizace a příležitosti a hrozby z vnějšího prostředí organizace.

Příčiny vzniku potíží pro tuto oblast:

01. S narůstajícími požadavky na činnost učitele v třídě s žáky mající podpůrná opatření nezbyvá prostor pro práci s třídou jako celkem a sdílení zkušeností mezi pedagogy.

02. Dlouhodobé podfinancování pracovníků škol vede k mnoha problémům ve školství: nízká prestiž povolání, malý zájem ze strany studentů o studium pedagogických oborů, nedostatek kvalitních pedagogů.

03. Neukotvení podpory osobnostního rozvoje (formou supervize, coachingu, mentoringu) v zákoně.

04. Strnulost vysokoškolského vzdělávání a nízký zájem studentů pedagogických oborů učit nenapomáhá k lepší pozici učitele ve společnosti.

05. Nedostatek času pro komunikaci pedagogů s asistenty pedagoga, s pracovníky školního poradenského zařízení i mezi sebou, nedostatek času pro pracovníky školního poradenského zařízení pro pozorování žáků ve školním prostředí.

06. Početné třídy neumožňují adekvátní podporu všech žáků.

07. I přes nárůst platů pedagogických pracovníků jsou jejich mzdy vzhledem k množství požadavků na samotnou profesi stále podhodnoceny.

08. Náročnost příprav na jednu vyučovací jednotku u tříd, ve kterých se vzdělávají žáci s různými typy podpůrných opatření od LMP, přes SPU, SPCH, logopedické vady, intaktní žáky až po nadané žáky.

09. Nejednotný přístup ŠPZ a široce vymezená legislativa nenapomáhá k jednotnému přístupu k žákům.

10. Neúměrný nárůst administrativy, nedostatek času na péči o žáky intaktní, se SVP či nadané nebo mimořádně nadané.

11. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí a žáků.

12. Nízká motivace a nárůst povinnosti, syndrom vyhoření.

13. Obtížnost a finanční náročnost upravit organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP).

14. Nedostatečná pozitivní osvěta v oblasti inkluze/ společného vzdělávání pro většinou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se SVP apod.

15. Nezájem některých škol o spolupráci s jinými školami různých úrovní a dalšími specializovanými organizacemi a službami v oblasti inkluze.

16. Neznalost školských zařízení nabídky specializovaných organizací a služeb v oblasti inkluze.

17. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze, vč. metodické podpory ze strany MŠMT ČR.

18. Neochota dále se vzdělávat a pracovat na svém profesním růstu.

19. Nedostatečná nabídka seminářů a nápravných aktivit pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v pedagogicko – psychologické poradně.

20. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy.

Návrh konkrétních kroků řešení problémů:

01. Snížení administrativní zátěže, snížení hodin přímé pedagogické činnosti, převést nequalifikované pracovní činnosti jako dozory a část administrativních úkonů na nepedagogické pracovníky školy, kterým se vytvoří nové pracovní místo.

02. Zorganizování akcí s cílem pozitivní osvěty v inkluzivním vzdělávání v rámci projektu MAP II., školení na téma - Time management.

03. Zvýšit ohodnocení pedagogických pracovníků, v některých městech přispívá i zřizovatel.

04. Snížit počty žáků ve třídách, dořešit problematiku nejvyššího možného počtu žáků se SVP ve třídě, informovat o problému MŠMT.

05. Spojit se některým z profesních pedagogických sdružení a informovat ho o svých připomínkách k stávající legislativě nebo informovat přímo MŠMT.

06. Vybavení didaktickými, speciálními a kompenzačními pomůckami a bezbariérovým nábytkem pro děti a žáky se SVP z vhodných dotačních programů či šablon.

07. Změna prováděcí vyhlášky a databáze PO.

08. Podpora v rámci projektu MAP II. – psychohygiene učitele, učitel v krizových situacích – komunikace s rodiči, podpora prestiže povolání pedagoga (semináře), finanční podpora pro supervize.

T.1.atribuce) Z atribuční nabídky označte max.5 nejzásadnějších příčin vzniku potíží pro tuto oblast. Nominální součet = 95		
01 (12)	41.38%	
02 (6)	20.69%	
03 (7)	24.14%	
04 (6)	20.69%	
05 (4)	13.79%	
06 (5)	17.24%	
07 (4)	13.79%	
08 (10)	34.48%	
09 (6)	20.69%	
10 (9)	31.03%	
11 (1)	3.45%	
12 (11)	37.93%	
13 (2)	6.9%	
14 (2)	6.9%	
15 (0)	0%	
16 (3)	10.34%	
17 (1)	3.45%	
18 (3)	10.34%	
19 (1)	3.45%	
20 (2)	6.9%	

(výběr více odpovědí)

n = 29

T.2) Podpora čtenářské gramotnosti a rozvoje potenciálu každého žáka. Rozvoj kompetencí dětí a žáků pro aktivní používání cizího jazyka.

2.S = Silné stránky	2.W = Slabé stránky
Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti Postupné zapojování nových metod do výuky, ochota zapojení nových metod a inovací	Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách) Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti Absence rodilých mluvčích Vzdálenost od vzdělávacích center Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd
2.T = Hrozby	2.O = Příležitosti
Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT Chybějící finanční prostředky na pomůcky, nové knihy do žákovských knihoven, učebnice Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě	Finanční příležitosti – např. ze „šablony“ Nabídka atraktivních forem výuky Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost

SWOT je zkratka z anglického originálu, kde **S** = Strengths (Silné stránky), **W** = Weaknesses (Slabé stránky), **O** = Opportunities (Příležitosti), **T** = Threats (Hrozby). SWOT je tedy zkratkou pro vnitřní silné a slabé stránky organizace a příležitosti a hrozby z vnějšího prostředí organizace.

Příčiny vzniku potíží pro tuto oblast:**01. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj čtenářské pregramotnosti a gramotnosti.**

02. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj čtenářské gramotnosti mimo školu.

03. Chybějící pravidelná setkávání pedagogů za účelem výměny zkušeností z pohledu srovnávání úrovně Chybějící tvůrce kvalitního srovnávacího nástroje úrovně čtenářské/matematické pre/gramotnosti a chybějící finanční prostředky na jeho vytvoření.

04. Nedostatek motivace škol pro zapojení se do srovnávání k zajištění úrovně gramotnosti.**05. Nedostatek organizovaných akcí na sdílení dobré praxe.**

06. Malá orientace vedení škol v systému finančních dotací a výzev pro čtenářskou gramotnost, pregramotnost.

07. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku.

08. Nedostatek vzdělávacích aktivit pro učitele a pedagogy MŠ pro rozvoj čtenářské pregramotnosti Nedostatečná spolupráce škol, knihoven, muzeí, školních a obecních knihoven.

Návrh konkrétních kroků řešení problémů:

01. Využití dotačních programů na rozvoj čtenářské pre/gramotnosti (personální zajištění pedagogického dozoru čtenářských koutků, nákup pomůcek a knih apod.).

02. Vzdělávání pedagogů v oblasti Diferencovaného vzdělávání – možnosti a způsoby práce s heterogenní skupinou žáků; jak organizovat vyučování v diferencované třídě dle skutečných možností žáků

03. Organizace vzdělávacích akcí pro pedagogy v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti, pregramotnosti v rámci MAP II. např. obohacení výuky pomocí implementace metody CLIL - propojení cizího jazyka a neязыkového předmětu

04. Navázání spolupráce školních knihoven s obecními knihovnami a dalšími institucemi (např. muzei).

05. Semináře ohledně nových dotací a výzev pořádaných koordinátorem pro dotace a výzvy.

**Téma 3 / Podpora matematické gramotnosti a rozvoje potenciálu každého žáka**

3.S = Silné stránky	3.W = Slabé stránky
Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku, metodická sdružení na 1. stupni a předmětová komise na 2. stupni, Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce, Vysoká vnitřní motivace pedagogů posílit společenskou prestiž matematiky, Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky, Zapojení se do široké nabídky matematických soutěží (logická olympiáda, matematická olympiáda, matematický Klokán, MaTes)	Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměřením se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků, či žáků, kteří mají diagnostikovanou nějakou poruchu učení, a zapomíná se tak na „průměrného“ či „nadaného“ žáka) Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení
3.T = Hrozby	3.O = Příležitosti
Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoly), Dotace hodin v ŠVP Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů, Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení Zahlcení výuky technologiemi	Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících, Nabídka dalšího vzdělávání učitelů, Spolupráce mezi školami Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování matematických představ a fixaci matematických vědomostí) Finanční příležitost - Šablony

SWOT je zkratka z anglického originálu, kde **S** = Strengths (Silné stránky), **W** = Weaknesses (Slabé stránky), **O** = Opportunities (Příležitosti), **T** = Threats (Hrozby). SWOT je tedy zkratkou pro vnitřní silné a slabé stránky organizace a příležitosti a hrozby z vnějšího prostředí organizace.

Příčiny vzniku potíží pro tuto oblast:

01. Za velký problém považujeme stále rostoucí počet dětí s individuálním vzdělávacím plánem, či s nejrůznějšími poruchami učení v dané třídě a z toho plynoucí obtížnost věnovat se pak dostatečně i dětem bez poruch.

02. Problematické zajištění náhrady za pedagoga v čase konání vzdělávacích akcí (finanční či personální obtíže).

03. Absence organizovaného zajištění výměny zkušeností v oblasti matematické gramotnosti, pregramotnosti.

04. Absence metodického sdružení, které by organizovalo společné setkávání a vzdělávání pro pedagogy v oblasti matematické gramotnosti a pregramotnosti.

Návrh konkrétních kroků řešení problémů:

01. Najít střední cestu mezi memorováním a moderní technologií, která sice mnoho matematických operací zvládne rychleji, ale ubírá nám flexibilitu při rychlém rozhodování finanční gramotnosti.

02. Využití stávajících informačních kanálů mezi školami napříč vzděláváním v oblasti rozvoje digitálních kompetencí pedagogů. Domnívám se, že by se komunikační platformy měly sjednotit, aby nedocházelo k jejich roztržitosti napříč školami.

03. Vybavení pomůckami a digitálními potřebami pro rozvoj matematické gramotnosti, pregramotnosti. + důležité, aby s těmito nástroji uměli učitelé a žáci pracovat, zaměřit se na praktické využití: Jak využít mobilní aplikace technologie a virtuální realitu ve výuce. Řešení vidíme ve snížení počtu dětí ve třídě, vytvoření tříd s dětmi se stejným problémem – což lze jen ve větších školách, popř. využití školního asistenta.

T.3.atribuce) Z atribuční nabídky označte max.3 nejzásadnější příčiny vzniku potíží pro tuto oblast. Nominální součet = 48 (což je o 20% méně než ØK = 60.00)		
01 (19)	65.52%	
02 (12)	41.38%	
03 (8)	27.59%	
04 (9)	31.03%	
(výběr více odpovědí)		
		n = 29

4) Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání

Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání (podpora zájmu, motivace, dovedností v oblasti vědy, technologií, inženýringu a matematiky „STEM“, což zahrnuje i EVVO, vzdělávání pro místně udržitelný rozvoj. + Oblast potenciálu každého žáka v jiných oblastech.

4.S = Silné stránky	4.W = Slabé stránky
Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků. Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky. Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti. Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	Nedostatečně vybavené učebny. Nízký počet jazykových a odborných učeben. Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy). Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky. Nedostatečná spolupráce s vysokými školami. Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách. Nedostatek pedagogů vybraných aprobací. Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.
4.T = Hrozby	4.O = Příležitosti
Legislativní hrozby, změny RVP. Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben. Špatná motorika u dětí již od MŠ. Nízká úroveň manuální zručnosti žáků. Neodborný přístup pedagogů. Ustupování polytechnické výchovy a řemesel. Nezájem učitelů – nezájem žáků.	Spolupráce škol, sdílení dobré praxe. Komunikační platformy a síťování škol. Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech. Spolupráce s podnikatelskými subjekty. Finanční možnosti z OP VVV, Projektové dny a startovací projekty pro žáky, soutěže

SWOT je zkratka z anglického originálu, kde **S** = Strengths (Silné stránky), **W** = Weaknesses (Slabé stránky), **O** = Opportunities (Příležitosti), **T** = Threats (Hrozby). SWOT je tedy zkratkou pro vnitřní silné a slabé stránky organizace a příležitosti a hrozby z vnějšího prostředí organizace.

Příčiny vzniku potíží pro tuto oblast:

01. Nedostatečné prostory a vybavení základních škol pro výuku polytechnických předmětů.

02. Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.

03. Nedostatek finančních prostředků pro pedagogy za vedení volitelných předmětů a kroužků.

04. Nedostatečná spolupráce se zájmovými organizacemi zabývajícími se polytechnikou.

05. Finančním zabezpečení – na pomůcky a vybavení.

06. Odborná připravenost a praktická zručnost pedagogů.

Návrh konkrétních kroků řešení problémů:

01. Spolupráce se zřizovateli škol, firmami a podnikateli v ORP/zajištění exkurzí a návštěv podniků, dílen, provozu; zajištění materiálů do školních dílen – zbytkové a odpadové materiály pro další využití a opracování.

02. Využití externích odborníků pro tematické vyučování a na pořádání odborných exkurzí v rámci polytechnického vzdělávání.

03. Využití dotačních titulů na úpravu prostor a pořízení vybavení (rekonstrukce a vybavení učeben, laboratoří a dílen polytechnických oborů).

04. Navázání spolupráce školských zařízení se zájmovými organizacemi a ostatními institucemi (DDM, policie, hasiči, středními školami, vysokými školami, Okresní hospodářskou komorou...) v oblasti polytechnického vzdělávání.

05. Vytvoření kvalitní metodiky pro polytechnické vzdělávání v MŠ a její průběžná aktualizace, sdílení dobré praxe.

06. Organizace kvalitního lokálního vzdělávání pro pedagogy MŠ v oblasti polytechniky v rámci projektu MAP II.

07. Spolupráce mezi školami – tvořivé dílny v rámci MŠ, ZŠ a ŠD.

T.4.atribuce) Z atribuční nabídky označte max.3 nejzásadnější příčiny vzniku potíží pro tuto oblast. Nominální součet = 54 (což je o 10% méně než ØK = 60.00)		
01 (8)	27.59%	
02 (8)	27.59%	
03 (11)	37.93%	

04 (8)	27.59%	
05 (8)	27.59%	
06 (11)	37.93%	
(výběr více odpovědí)		
n = 29		

5. Zájmové a mimoškolní vzdělávání, družiny, kluby, mezigenerační vzdělávání a základní umělecké vzdělávání.

Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání (podpora zájmu, motivace, dovedností v oblasti vědy, technologií, inženýringu a matematiky „STEM“, což zahrnuje i EVVO, vzdělávání pro místně udržitelný rozvoj. + Oblast potenciálu každého žáka v jiných oblastech.

5.S = Silné stránky	5.W = Slabé stránky
Zájmové a mimoškolní vzdělávání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic	Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činnosti Nizká kapacita školních družin Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků Absence vyhovujících prostor Informovanost o volnočasových aktivitách
5.O = Hrozby	5.T = Příležitosti
Financování aktivit. Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času Udržitelnost aktivit Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit Legislativní změny omezující aktivity a činnost	Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem Nabídka dobrovolníků Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím Využití aktivit NNO a spolků Větší spolupráce mezi organizacemi Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže

SWOT je zkratka z anglického originálu, kde **S** = Strengths (Silné stránky), **W** = Weaknesses (Slabé stránky), **O** = Opportunities (Příležitosti), **T** = Threats (Hrozby). SWOT je tedy zkratkou pro vnitřní silné a slabé stránky organizace a příležitosti a hrozby z vnějšího prostředí organizace.

Příčiny vzniku potíží pro tuto oblast:

01. Nedostatek finančních prostředků.
02. Nedostatečné a nevyhovující prostory a vybavení DDM.
03. Málo se zapojující ZŠ a MŠ do aktivit s DDM.
04. Nedostatek vedoucích v DDM - dobrovolníků

Návrh konkrétních kroků řešení problémů:

01. Získání dotací na rekonstrukci prostor DDM i jiné zájmové organizace, poskytující kroužky.
02. Oslovit ZŠ a MŠ přilehlých obcí ke vzájemné spolupráci.
03. Oslovit studenty bystrických středních škol k dobrovolnictví.
04. Podpora osob pracujících s dětmi v jejich volném čase

T.5.atribuce) Z atribuční nabídky označte max.3 nejzásadnější příčiny vzniku potíží pro tuto oblast. Nominální součet = 47 (což je o 22% méně než ØK = 60.00)		
01 (18)	62.07%	
02 (10)	34.48%	
03 (12)	41.38%	
04 (7)	24.14%	
(výběr více odpovědí)		
n = 29		

Legenda rozvojových oblastí

1. Podpora a rozvoj inkluze
2. Podpora a rozvoj čtenářské gramotnosti
3. Podpora a rozvoj matematické gramotnosti
4. Podpora a rozvoj polytechnického vzdělávání
5. Podpora a rozvoj volnočasového vzdělávání

Analytický komentář + sloupec Užítí a užitek

Tabulka prioritizuje indikátory SWOT, konkrétně Silné stránky (S) a Příležitosti (O) z hlediska síly vlivu na řešení dané oblasti = SRQ. Druhým sloupcem je pak koeficient užítka = KU, jehož hodnota říká jak s deklarovanou okolností nebo opatřením bylo naloženo, tedy jak se osvědčilo. Osvědčené položky mají hodnotu KU větší než 1 a jsou v tabulce zvýrazněny **Boldem**. Ostatní položky, zejména záporné, potřebují lepší podmínky, aby mohly dosáhnout nebo překročit hodnotu 1.

Tabulka slovních položek SWOT analýzy n=29 / řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ=síla role	KU = .užití + užitek
2.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	121,28 (+99%)	1,48
3.S.5 / Vysoká vnitřní motivace pedagogů.	115,92 (+91%)	0,90
1.S.3 / Kvalifikovaní asistenti pedagoga ve třídách s žáky se SVP.	114,02 (+87%)	2,18
3.S.1 / Zkušenosti pedagogického sboru, ochota vzdělávat se, modernizovat výuku.	105,57 (+74%)	0,54
5.S.2 / Široký a rozmanitý výběr aktivit nabízených DDM a ZUŠ, odloučená pracoviště ZUŠ.	103,22 (+70%)	1,12
1.O.1 / Pokračování současných a vytvoření nových projektů, které umožní financovat vzdělávání žáků, pedagogů a dalších pracovníků ve škole.	99,88 (+64%)	1,35
2.S.2 / Proškolení pedagogové v oblasti čtenářské gramotnosti.	98,7 (+62%)	0,78
1.S.1 / Dlouholeté zkušenosti se začleněním dětí a žáků se SPUCH do výuky.	95,71 (+57%)	1,55
5.S.1 / Zájmové a mimoškolní vzdělávání má největší základnu v Bystřici nad Pernštejnem.	91,08 (+50%)	1,19
5.O.3 / Rozvoj aktivit podporující vztah k místním tradicím.	79,79 (+31%)	0,65

1.O.2 / Místní a regionální provázanost – propojování školy se životem v obci a regionu.	79,9 (+31%)	0,81
5.O.1 / Finanční podpora z OP VVV, Fondu Vysočiny, z fondů Města Bystřice nad Pernštejnem.	78,83 (+30%)	0,52
3.S.7 / Poskytování doučování a přípravy na přijímací zkoušky.	78,83 (+30%)	1,45
1.O.3 / Sdílení zkušeností s dalšími pedagogy v rámci projektů a přinášení dobré praxe do jednotlivých škol.	72,77 (+20%)	0,49
2.O.2 / Nabídka atraktivních forem výuky	70,38 (+16%)	0,20
3.O.2 / Nabídka dalšího vzdělávání učitelů.	66,93 (+10%)	0,21
5.O.6 / Rozvoj aktivit podporujících sociální kompetence dětí a mládeže.	65,98 (+8%)	- 0,48
5.O.5 / Větší spolupráce mezi organizacemi.	62,55 (+3%)	-0,74
5.S.3 / Podpora trenérů a sportovních aktivit fondem Města Bystřice nad Pernštejnem.	60,88 =Ø	0,28
1.S.2 / Pokrok v proškolení ped.sboru v oblasti společného vzdělávání, využívání nových metod práce s žáky se SVP.	56,37 (-7%)	0,05
3.S.4 / Postupné zapojení nových metod do výuky, využití stavebnic i deskových her ve výuce.	54,81 (-10%)	-0,55
3.O.5 / Finanční příležitost - Šablony	53,39 (-12%)	1,08
4.S.2 / Projektová výuka se začleněním polytechnické výuky.	51,96 (-15%)	0,21
4.S.3 / Spolupráce s odborníky, ochota řemeslníků podělit se o své zkušenosti a znalosti.	47,34 (-22%)	-1,02
3.S.2 / Půlení některých hodin matematiky na 2. stupni, využití asistentky pedagoga v některých třídách.	47,57 (-22%)	-0,98
5.S.4 / Národopisné kroužky a aktivity podporující rozvoj místních tradic.	45,53 (-25%)	-0,90
2.O.1 / Finanční příležitosti – např. ze „šablon“	43,29 (-29%)	-0,38
3.O.4 / Využití atraktivních forem výuky (zapojení ICT, deskových her a stavebnic do výuky pro vytváření a upevňování mat.představ a fixaci mat.vědomostí)	42,67 (-30%)	-0,26
4.O.1 / Spolupráce škol, sdílení dobré praxe.	41,61 (-32%)	- 0,93
5.O.2 / Nabídka dobrovolníků.	39,36 (-35%)	- 0,46
5.O.4 / Využití aktivit NNO a spolků.	38,53 (-37%)	- 0,87
4.S.1 / Zájem žáků o rozšířenou výuku řemesel a řemeslných kroužků.	38,63 (-37%)	-1,19
4.O.6 / Projektové dny a startovací projekty pro žáky + soutěže.	37,1 (-39%)	-0,07
3.S.3 / ICT vybavení pro výuku matematické gramotnosti.	32,58 (-46%)	-0,32
3.O.1 / Sdílení zkušeností s praktickým využitím výukových metod ve více ročnících.	30,56 (-50%)	-0,37
4.O.4 / Spolupráce s podnikatelskými subjekty.	26,04 (-57%)	-1,66
2.O.3 / Posílení možnosti tandemové výuky se zaměřením na čtenářskou gramotnost	25,68 (-58%)	-1,06
4.O.2 / Komunikační platformy a síťování škol.	21,99 (-64%)	-1,26
4.S.5 / Spolupráce se SOŠ a VOŠ Bystřice nad Pernštejnem.	21,4 (-65%)	-0,52
3.O.3 / Spolupráce mezi školami.	20,21 (-67%)	-1,10
4.O.5 / Finanční možnosti z OP VVV,	14,26 (-77%)	-1,20
4.O.3 / Tandemová výuka, výuka v blocích s propojením v různých vyučovacích předmětech.	4,64 (-92%)	-2,00
průměr S+O	Ø.SO = 59,46	
průměr W+T	Ø.WT = 62,90	
celkový průměr	Ø.SWOT = 60,84	

Legenda rozvojových oblastí

1. Podpora a rozvoj inkluze
2. Podpora a rozvoj čtenářské gramotnosti
3. Podpora a rozvoj matematické gramotnosti
4. Podpora a rozvoj polytechnického vzdělávání
5. Podpora a rozvoj volnočasového vzdělávání

Tabulka prioritizuje indikátory SWOT, konkrétně Slabé stránky (W) a Hrozby (T) z hlediska síly vlivu na řešení dané oblasti = SRQ.

Druhým sloupcem je pak koeficient užítka = KMR, jehož hodnota říká do jaké míry byla předmětná (zátěžová) oblast řešena.

Osvědčené položky mají hodnotu KMR větší než 1 a jsou v tabulce zvýrazněny Boldem. Ostatní položky, zejména záporné, potřebují lepší podmínky nebo jiné řešení problémů, aby mohly dosáhnout nebo překročit hodnotu 1.

Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ=velikost vlivu	KMR. míry řešení
4.T.3 / Špatná motorika u dětí již od MŠ.	114,99 (+89%)	+2,66
5.T.1 / Financování aktivit. / volnočasové vzdělávání	109,50 (+80%)	- 0,71
4.T.4 / Nízká úroveň manuální zručnosti žáků.	108,45 (+78%)	+1,02
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	+0,18
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	- 0,67
4.T.6 / Nezájem učitelů – nezájem žáků.	93,46 (+54%)	+ 0,69
4.W.2 / Nedostatečně vybavené učebny.	91,08 (+50%)	+ 1,75
3.W.1 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám všech žáků v běžných hodinách (často dochází k zaměření se a přizpůsobení se tempu „pomalejších“ žáků.	87,27 (+43%)	+ 0,81
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	+ 0,18
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	- 0,70
5.W.4 / Nedostatek finančních prostředků na vybavení kroužků.	79,07 (+30%)	+ 1,58
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	- 0,30
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	- 0,67
4.W.1 / Nízký počet odborných učeben.	76,34 (+25%)	+ 1,97
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	- 0,67
3.W.3 / Nutnost pravidelné obnovy ICT techniky – finanční náročnost na pořízení nových zařízení.	72,05 (+18%)	+ 3,82
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	- 0,91
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činností pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	- 1,60

2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	- 1,34
3.T.3 / Klesající zájem o výuku matematiky ze strany žáků a rodičů.	69,43 (+14%)	+ 0,52
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	+ 0,05
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	- 1,37
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	- 1,11
2.W.5 / Nemožnost individuálního přístupu k potřebám žáka při stávající naplněnosti tříd.	64,43 (+6%)	+ 0,74
2.W.3 / Absence rodilých mluvčích.	63,02 (+4%)	- 0,87
1.W.2 / Minimální prostor pro práci se třídou jako celkem a spolupráci a výměnu zkušeností s kolegy.	63,6 (+5%)	+ 1,50
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	-0, 34
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	- 2,00
4.T.5 / Neodborný přístup pedagogů.	56,12 (-8%)	+1,35
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	- 1,62
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	- 0,63
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	- 0,80
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	-1,77
5.W.3 / Nízká kapacita školních družin.	46,15 (-24%)	+1,46
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	+0,03
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	-0,41
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	-1,56
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	+0,07
4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	-1,05
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	- 2,00
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	+0,20
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	-1,78
2.W.2 / Neochota některých pedagogů dělit se o získané poznatky a zkušenosti	29,13 (-52%)	+ 0,96
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	+0,46
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	-0,18
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	+0,16
3.T.5 / Zahlcení výuky technologiemi.	16,64 (-73%)	+1,33
průměr slabé stránky a hrozby	Ø.WT = 62,90	
průměr S+O	Ø.SO = 59,46	
c elkový průměr SWOT	Ø.SWOT = 60,84	

Následující tabulka nahrazuje tzv. analýzu rizik, kde hodnota KMR (koeficient míry řešení v uplynulém období) ukazuje ve své podstatě míru rizika, což reprezentují záporné hodnoty.

Analýza rizik je důležitou informací pro management projektu, neboť ukazuje místa budoucích obtíží a případných neúspěchů.

Největší rizika jsou v tabulce zvýrazněna Boldem a ukazují zejména ne legislativní potíže a nejistotu.

Tabulka slovních položek SWOT analýzy / n=29 řazeno podle síly Kmenové otázky	SRQ=velikost vlivu	KMR. míry řešení
5.T.1 / Financování aktivit. / volnočasové vzdělávání	109,50 (+80%)	- 0,71
4.T.6 / Ustupování polytechnické výchovy a řemesel.	101,55 (+67%)	+0,18
1.T.1 / Podfinancování pracovníků škol ve vztahu k jiným profesím s vysokoškolským vzděláním a ztráta respektu k činnosti pedagoga ve společnosti.	99,51 (+64%)	- 0,67
4.T.2 / Nedostatek finančních prostředků na rozvoj odborných učeben.	84,07 (+38%)	+ 0,18
5.T.3 / Udržitelnost aktivit.	80,37 (+32%)	- 0,70
5.W.2 / Finanční prostředky pro vedoucí kroužků, celkové podfinancování činností.	77,29 (+27%)	- 0,30
1.T.2 / Nejednotný přístup ŠPZ související s různým výkladem legislativy.	77,76 (+28%)	- 0,67
5.T.4 / Zhoršující se a nevyhovující stav prostor pro realizaci volnočasových aktivit.	72,05 (+18%)	- 0,67
5.W.5 / Absence vyhovujících prostor pro VČV.	71,93 (+18%)	- 0,91
1.T.3 / Nejistota pokračování projektů, které financují další pracovníky ve školství a nevhodné nastavení činnosti pracovníků školního poradenského pracoviště (minimální nebo žádné snížení přímé pedagogické povinnosti).	71,7 (+18%)	- 1,60
2.T.3 / Zavádění společného vzdělávání, které může vést ke snižování kvality výuky ve třídě.	70,63 (+16%)	- 1,34
5.T.2 / Neplnohodnotné ohodnocení vedoucích, trenérů a pedagogů volného času.	67,55 (+11%)	+ 0,05
2.T.1 / Nestabilní prostředí pro vzdělávání – zavádění změn, nesystémovost, změny RVP, nejasná koncepce MŠMT	66,34 (+9%)	- 1,37
5.W.1 / Mimo městské ZŠ mají obce malou nabídku volnočasových aktivit.	65,16 (+7%)	- 1,11
2.W.3 / Absence rodilých mluvčích.	63,02 (+4%)	- 0,87
2.T.2 / Chybějící finanční prostředky na pomůcky, na nové knihy do žákovských knihoven, na učebnice	62,89 (+3%)	-0, 34
5.T.5 / Legislativní změny omezující aktivity a činnost.	56,6 (-7%)	- 2,00
4.W.7 / Nedostatek pedagogů vybraných aprobací.	55,29 (-9%)	- 1,62
1.W.1 / Minimální podpora osobnostního rozvoje a postojů pedagoga formou supervizí, coachingu, mentoringu vedoucí k rozdílné motivaci k činnostem.	55,64 (-9%)	- 0,63
2.W.4 / Vzdálenost od vzdělávacích center.	48,03 (-21%)	- 0,80
4.T.1 / Legislativní hrozby, změny RVP.	47,57 (-22%)	-1,77
1.W.4 / Nedostatek prostoru pro práci s intaktními nebo nadanými žáky.	46,72 (-23%)	+0,03
3.T.2 / Dotace hodin v ŠVP.	45,53 (-25%)	- 0,41
4.W.4 / Nedostatek kvalitních lokálních příležitostí pro vzdělávání pedagogů v oblasti polytechniky.	41,98 (-31%)	-1,56
3.W.2 / Nedostatečný časový prostor na školení a seminářů na rozšíření nových metod, či návštěvu hodin jiných vyučujících.	40,91 (-33%)	+0,07

4.W.6 / Nedostatečná hodinová kapacita výuky technických předmětů ve školách.	34,72 (-43%)	-1,05
3.T.1 / Nestálý stav legislativy (povinná maturitní zkouška pro středoškoláky).	34,25 (-44%)	- 2,00
3.T.4 / Nízký zájem o soutěže, olympiády, nízká motivace k učení.	33,3 (-45%)	+0,20
4.W.3 / Nedostatečně nastavená legislativa pro zajišťování školních akcí (exkurze, kurzy).	29,49 (-52%)	-1,78
2.W.1 / Nedostatečný časový prostor na školení, semináře na rozšíření nových metod (zejména na větších školách).	29,13 (-52%)	+0,46
4.W.5 / Nedostatečná spolupráce s vysokými školami.	24,51 (-60%)	-0,18
4.W.8 / Malá informovanost škol o možnostech exkurzí, spolupráce s firmami, podnikateli.	23,18 (-62%)	+0,16
průměr slabé stránky a hrozby	Ø.WT = 62,90	
průměr S+O	Ø.SO = 59,46	
c elkový průměr SWOT	Ø.SWOT = 60,84	

 [Zpět k přehledu článků...](#)

počet zhlédnutí: 0 |